



T.C.
TARIM VE KÖYİŞLERİ BAKANLIĞI
TARIMSAL ARAŞTIRMALAR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
ANTEPFISTIĞI ARAŞTIRMA İSTASYONU MÜDÜRLÜĞÜ



ANTEPFISTIĞI İŞLETMELERİNDE YENİLİKLERİN VE ARAŞTIRMA SONUÇLARININ BENİMSENME DÜZEYLERİ VE ETKİ DEĞERLENDİRMESİ

Mustafa ÇALIŞKAN

Mustafa ATLI - H.Cem BİLİM
Kamil SARP KAYA - Nilgün KALKANCI

YAYIN NO: TAGEM 2012-13

40

GAZİANTEP - 2013

4.4. İşletmelerin Ürün Satış ve Pazarlama Durumları.....	18
4.4.1. İşletmelerin Ürün Satış Şekli	18
4.4.2. İşletmelerin Pazarlama Sorunlar.....	19
4.5. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Basılı ve Görsel Yayınları Görme, Kullanma ve Faydalanma Durumları	20
4.6. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular	21
4.7. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Sorunlarının Çözümünde Başvurdıkları Kaynaklar	22
4.8. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin İlgili Tarım Kuruluşlarından Beklentileri	23
4.9. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Yeniliği Kabulünde Etkili Faktörler	24
4.10. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Haberdar Olmasında Etkili Kaynaklar	25
4.11. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Yeniliği Benimsemesinde Etkili Kaynaklar	26
4.12. Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Yeniliklerin Benimsenmesinde Etkili Faktörler	27
4.12.1. Doğru Gübre Uygulamasında Etkili Faktörler.....	27
4.12.2. Doğru Dikim Mesafesinde Etkili Faktörler	28
4.12.3. Modern Sulama Uygulamasında Etkili Faktörler	29
4.12.4. Doğru Zirai Mücadele Uygulamasında Etkili Faktörler	30
4.12.5. Toprak Yaprak Analizi Yaptırmada Etkili Faktörler	31
4.12.6. Eğitim Toplantılarına Katılmada Etkili Faktörler	32
4.12.7. Sıkıntı ve Problem Çözmede Ziraatçının Tercih Edilmesinde Etkili Faktörler.....	33
4.12.8. Ziraatçı Tavsiyesine Uymada Etkili Faktörler	34
4.12.9. Proje Çalışmalarına Destek Vermede Etkili Faktörler	35
4.13. Antepfıstığı Yetiştiriciliği Alanında Görev Yapan Yayım Elamanlarının Genel Özellikleri ve Yayım Faaliyetleri Konusundaki Düşünceleri	36
4.13.1. Yayım Elamanlarının Yaşı ve Yayım Tecrübesi	36
4.13.4. Yayım Elamanlarının Çalışma Zamanını Ayırdığı Konular	37
4.13.5. Yayım Elamanlarına İlişkin Genel Değerlendirme	38

İÇİNDEKİLER

Sayfa No

İçindekiler	i
Çizelgeler Listesi	iii
Özet	vi
Abstract	vii
1. GİRİŞ	1
1.1. Konunun Önemi	1
1.2. Araştırmanın Amacı	4
2. LİTERATÜR ÖZETİ	5
3. MATERYAL ve METOT	8
3.1. Materyal	8
3.2. Metot	8
3.2.1. İşletmelerin seçimi ile ilgili yöntem	8
3.2.2. Verilerin toplanması ile ilgili yöntem	9
3.3.3. Verilerin değerlendirilmesi ile ilgili yöntem	9
4. BULGULAR	12
4.1. Antepfıstığı Üreten İşletmelerin Yenilikçilik Düzeyleri	12
4.2. Antepfıstığı Üreten İşletmelerin Bazı Sosyo Ekonomik Özellikleri	12
4.2.1. İşletmelerde Yaş,Eğitim ve Yetiştiricilik Tecrübesi	12
4.2.2. İşletme Nüfus ve İşgücü Durumu	13
4.2.3. İşletmelerde İşletme Genişliği ve Arazinin Kullanım Durumu	13
4.3. Üreticilerin Antepfıstığı Yetiştiriciliğini Tercih Nedenleri ve Uygulanan Kültürel İşlemler	14
4.3.1. İşletmelerde Antepfıstığı Yetiştiriciliğini Tercih Nedenleri	14
4.3.2. İşletmelerde Hastalık ve Zararlılar İle Mücadele Durumu	15
4.3.3. İşletmelerin Yaprak ve Toprak Analizi Yaptırma Durumu	16
4.3.4. İşletmelerin Gübreleme Yapmasında Etkili Kaynaklar.....	16
4.3.5. İşletmelerin Gübre Temini ve Gübreleme İle İlgili Sorunları	17
4.3.6. İşletmelerin Budama Yapma Durumları	18

4.14. Antepfıstığı Yetiştiriciliği Alanında Görev Yapan Araştırma Elamanlarının Genel Özellikleri ve Araştırma Faaliyetleri Konusundaki Düşünceler	39
4.14.1. Araştırma Elamanlarını Yaşı Ve Araştırma Tecrübesi	39
4.14.2. Araştırma Elamanlarının Antepfıstığı ve Araştırma Konusunda Yeterlilik Durumları	39
4.14.3. Araştırma Elamanlarının Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular	40
4.14.4. Araştırma Elamanlarına İlişkin Genel Değerlendirme	40
4.15. Antepfıstığı Konusunda Yapılan Araştırmaların Etki Değerlendirmeleri	41
5. TARTIŞMA VE SONUÇ	42
6. LİTERATÜR LİSTESİ	43
7. YÜRÜTÜCÜLERİN ÖZGEÇMİŞİ	46
8: EK: ÇALIŞMAYA İLİŞKİN ANKET FORMLARI	48

ÇİZELGE LİSTESİ

	Sayfa No
Çizelge 1.1. Dünya Antepfıstığı Üretimi (ton)	2
Çizelge 1.2. Türkiye’de Antepfıstığı Üretimi (ton)	3
Çizelge 1.3. İllere Göre Antepfıstığı Üretimi	4
Çizelge 3.1. Araştırma Alanında Yapılan Anketlerin İllere Göre Dağılımı	9
Çizelge 3.2. Yenilikçilik indeksi	9
Çizelge 3.3. İllerde İşletmelerin Yenilikçilik Düzeylerine Göre Dağılımı (%)	12
Çizelge 4.1. İşlemelerin Yenilikçilik Düzeylerine Göre Dağılımı (%)	13
Çizelge 4.2. Üreticilerin Yaş, Eğitim Durumu ve Deneyimleri	13
Çizelge 4.3. İşletmelerin Arazi Varlığı	14
Çizelge 4.4. İşletmelerin Antepfıstığı Yetiştiriciliğini tercih sebepleri	14
Çizelge 4.5. İşletmelerin ilaçlamaya karar verme kriterleri (%)	15
Çizelge 4.6. İşletmelerin İlaç Temininde Karşılaştıkları Sorunlar	15
Çizelge 4.7. İşletmelerin Yaprak Ve Toprak Analizi Yaptırma Durumu (%)	16
Çizelge 4.8. İşletmelerin gübre dozlarına karar vermelerinde etkili kaynaklar (%)	16
Çizelge 4.9. İşletmelerde Gübre Temini Ve Gübreleme İle İlgili Sorunlar	17
Çizelge 4.10. İşletmelerin budama yapma durumları (%)	18
Çizelge 4.11. İşletmelerin ürünlerini satış şekilleri	18
Çizelge 4.12. İşletmelerin pazarlama ile ilgili sorunları (%)	19
Çizelge 4.13. İşletmelerin basılı ve görsel yayınları görme ve faydalanma durumları (%)	20
Çizelge 4.14. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliğinde bilgi eksikliği hissettikleri konular (%)	21
Çizelge 4.15. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili sorunlarının çözümünde başvurdukları kaynaklar	22
Çizelge 4.16. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili tarım kuruluşlarından beklentileri (%)	23

Çizelge 4.17.	İşletmelerde yeniliğin kabulünde etkili olan faktörler (%)	24
Çizelge 4.18.	İşletmelerin yenilikten haberdar olmasında etkili olan kaynaklar (%)	25
Çizelge 4.19.	İşletmelerin yeniliği Benimsemesinde Etkili Olan Kaynaklar (%)	26
Çizelge.4.20.	Doğru Gübre Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini	27
Çizelge.4.21	Uygun Dikim mesafesi Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini	28
Çizelge.4.22.	Modern Sulama Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini	29
Çizelge.4.23.	Doğru Zirai Mücadele Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini	30
Çizelge.4.24.	Toprak Yaprak Analizi yaptırmaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini.....	31
Çizelge.4.25.	Eğitim Toplantılarına katılmaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini.....	32
Çizelge.4.26.	Sıkıntı Çözmede Ziraatçı tercihinin ilişkin logit modelinin parametre tahmini	33
Çizelge.4.27.	Ziraatçı Tavsiyesine Uymaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini	34
Çizelge.4.28.	Proje Çalışmalarına Mali Destek Vermeye ilişkin logit modelinin parametre tahmini	35
Çizelge 4.29.	Yayım elemanlarının yaşı ve yayım tecrübesi	36
Çizelge 4.30.	Yayım elemanlarının antepfıstığı ve yayım konularında yeterlilik durumları (%)	36
Çizelge 4.31.	Yayım elemanlarının bilgi eksikliği hissettikleri konular	37
Çizelge 4.32.	Yayım elemanlarının yıl boyunca çalışma zamanını ayırdığı konular	37
Çizelge 4.33.	Araştırma Elemanlarının Yaşı ve Araştırma Tecrübesi	39
Çizelge 4.34.	Araştırma Elemanlarının Antepfıstığı ve Araştırma Çalışmalarında Yeterlilik Durumu ...	39
Çizelge 4.35.	Araştırmacıların Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular	40
Çizelge 4.36.	İncelenen İşletmelerde Antepfıstığı Üretiminden Elde Edilen Ortalama Brüt Marj	41

ÖZET

ANTEPFİSTİĞİ İŞLETMELERİNDE YENİLİKLERİN VE ARAŞTIRMA SONUÇLARININ BENİMSENME DÜZEYLERİ VE ETKİ DEĞERLENDİRMESİ

Bu araştırma ile ülkemizde antepfıstığı konusunda yapılan araştırmaların ve yeniliklerin nasıl, hangi kanallar ile yayılıp benimsendiği, uygulamaya aktarılan yenilik ve araştırma sonuçlarının etkileri ölçülmeye çalışılmıştır.

Çalışma sahası olarak; Türkiye de antepfıstığı üretiminin % 83'nü sağlayan Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman ve Kahramanmaraş illeri seçilmiştir. Seçilen bu illerden; Gaziantep, Şanlıurfa'dan antepfıstığı işletmelerini temsil edecek şekilde, üçer ilçe, Adıyaman ve Kahramanmaraş illerinden ise birer ilçe olmak üzere toplam sekiz ilçe seçilmiştir. Seçilen her ilçeden üçer köy ve her köyden on üretici olmak üzere, toplam 240 üretici anketi yapılmıştır. Ayrıca çalışma sahasındaki Gıda tarım ve hayvancılık ilçe müdürlüklerinde görev yapan yayım elamanları ile yapılan 30 yayımcı anketi ve ülke genelinde antepfıstığı konusunda araştırma yapan araştırmacılarla yapılan 36 araştırmacı anketi ile planlanan anket çalışmaları tamamlanarak, elde edilen veriler değerlendirilmiştir.

Çalışmada illere göre yenilikçi işletmeler belirlenmiş; Gaziantep'te üreticilerin % 71.11'nin, Şanlıurfa'da % 58.88'nin, Adıyaman'da % 53.33'nün, Kahramanmaraş'ta ise % 50.00'nin yenilikçi olduğu saptanmıştır. Yeniliği ve araştırma sonucunu uygulayan işletmeler ile uygulamayan işletmelerde brüt marj analizi yapılmıştır. Araştırma sahasında yeniliği ve araştırma sonucunu uygulayan işletmeler ile uygulamayan işletmeler arasında dekara net gelir bakımından 405 TL'lik fark olduğu belirlenmiştir.

Anahtar Kelimeler: Antepfıstığı, yeniliklerin yayılması, tarım ekonomisi, etki değerlendirme

ABSTRACT

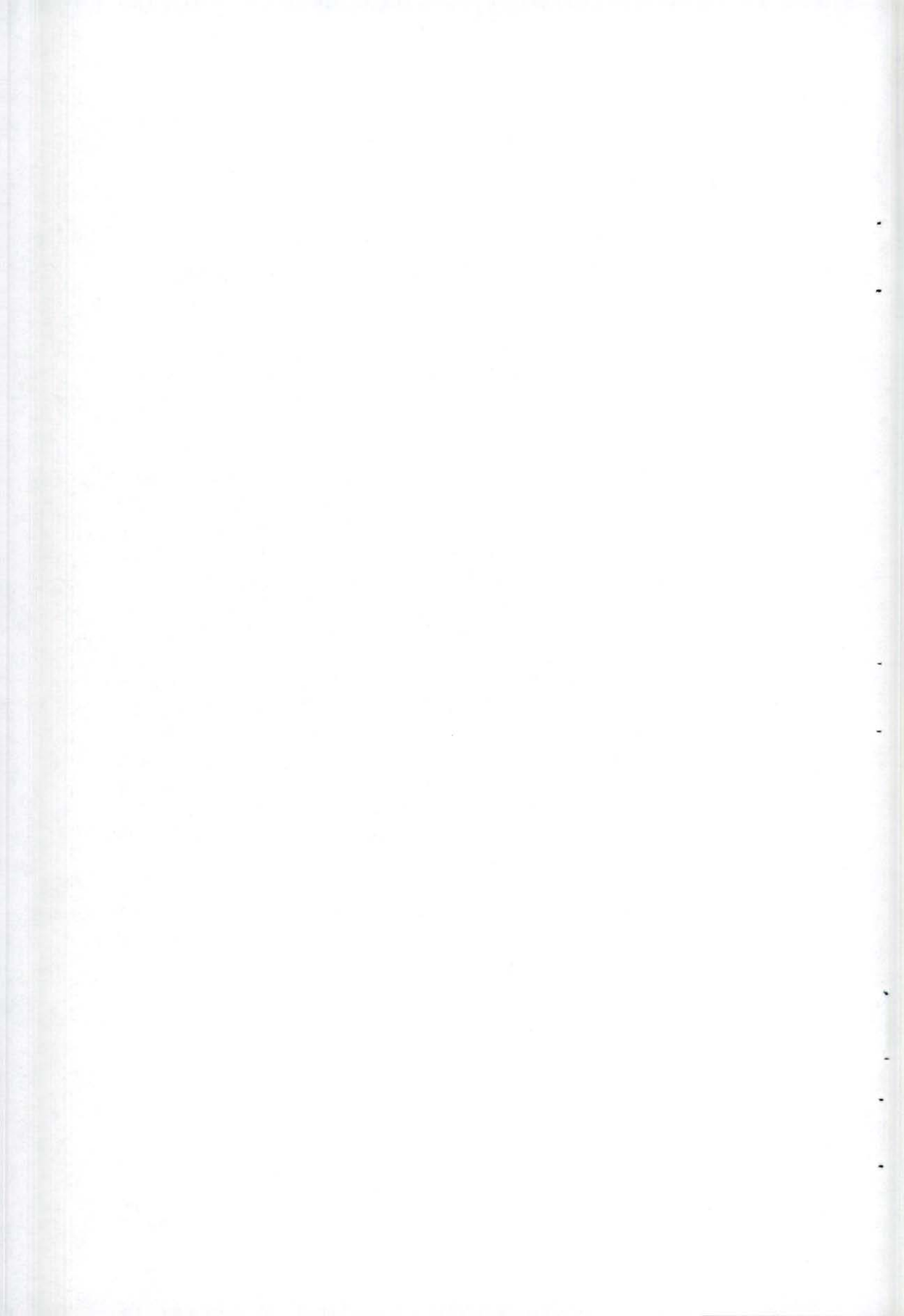
ADOPTION LEVELS OF THE INNOVATIONS AND RESEARCH FINDINGS AND IMPACT ASSESSMENT IN THE PISTACHIO GROWING ENTERPRISES

This study aims at determining how and through which channels the researches on pistachio and concerned innovations are disseminated and adopted and assessing the impact of the research findings which are transmitted to the practice.

Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman and Kahramanmaraş provinces which producing 83% of total pistachio production in Turkey. 3 counties in Gaziantep, 3 counties in Şanlıurfa, 1 county in Adıyaman and 1 county in Kahramanmaraş were selected as sub-provinces. Totally 240 questionnaires were made on 3 villages in each sub-provinces and 10 growers from each villages. However, 30 questionnaires on extension specialists, and 36 questionnaires conducted on research constituted the data of research.

Enterprises make innovations were determined in this study and 71,11% in Gaziantep, 58,88% in Şanlıurfa, 53,33% in Adıyaman and 50,00% in Kahramanmaraş growers accepted as accepting innovations. Gros margin (per decare) of the enterprises applying innovations and research results and that of the enterprises which do not apply them were calculated. It was found that there is a difference amounting to 405 TL between the gross margins of the enterprises applying innovations and not doing ones in study field.

Key words: Pistachio, diffusion of innovations, agricultural economy, impact assesment



1.GİRİŞ

1.1. Konunun Önemi

Toplumların giderek artan ve çeşitlenen gıda maddesi taleplerinin karşılanması, milli gelir, ihracat ve istihdama olan katkısı, biyolojik çeşitlilik ve ekolojik dengeye etkileri nedeniyle tarım, tüm ülkeler için çok önemli bir sektördür (Yılmaz ve ark., 2006). Dünyadaki hızlı nüfus artışına bağlı olarak, bazı ülkelerde görülen ve gelecekte diğer ülkelerde de ortaya çıkma riski bulunan açlık sorunu, toplumları tedirgin etmektedir. Bu tedirginlik, verimsiz kabul edilen toprakların da üretime açılmasını ve mevcut ekilebilir alanlarda üretimi artırıcı yeni tekniklerin uygulanmasını beraberinde getirmiştir (Bayraç ve Yenilmez, 2005).

Türkiye ekonomisinde de önemli bir yer tutan tarım sektöründe verimliliği artırma çabalarında araştırma kurumlarının rolü büyüktür. Görevi bilgi üretmek olan araştırma kurumları, ürettikleri bu bilgileri yayım kuruluşları aracılığıyla üreticilere iletmektedirler. Üreticiler-Yayım Kuruluşları-Araştırma Kurumları, tarım sektöründe dolayısıyla ülke ekonomisinde büyük bir yer tutmaktadır (Armağan, 1993).

Türkiye'de meyve üretimi; halkın beslenmesi, meyve işleyen sanayilere hammadde temin etmesi ve dış ticarete konu olması yönünden önemli bir üretim faaliyeti durumundadır (Esengün, 1993). Türkiye'de yaklaşık 14,1 milyon ton meyve üretilmektedir. Üretilen meyvelerin % 34'ünü üzümsü meyveler, % 21'sini turunçgiller, % 21'ini yumuşak çekirdekli meyveler, % 15'ini sert çekirdekli meyveler, % 9'unu sert kabuklu meyveler oluşturmaktadır (Anonim, 2010a)

Türkiye, dünya antepfıstığı üretiminde; İran, Amerika birleşik Devletlerinden sonra üçüncü sırada yer almaktadır. Son yirmi yıla baktığımızda yıllar itibariyle ülkemiz antepfıstığı üretiminin sürekli artışta olduğu gözlenmekte olup, son yıllarda yıllık üretimiz 100 000 ton/yılı aştığını görmekteyiz (Çizelge 1.1.).

Çizelge : 1.1. Dünya Antepfıstığı Üretimi (Ton)

YILLAR	İRAN	ABD	TÜRKİYE	SURİYE	DÜNYA
90/91	172.658	44.680	39.000	13.700	301.312
92/93	215.482	67.815	39.500	16.950	372.518
94/95	216.889	62.815	38.000	14.732	368.962
96/97	287.043	64.765	65.000	26.876	489.883
98/99	217.500	70.535	37.500	32.909	403.180
00/01	180.500	91.625	52.500	38.680	404.166
02/03	277.596	95.710	62.500	50.220	529.746
04/05	207.278	142.882	45.000	32.921	479.196
06/07	282.750	148.326	91.708	62.625	639.980
08/09	192.269	126.100	120.113	52.600	548.377

Türkiye de son yirmi yılda antepfıstığı üretimindeki gelişmelere bakıldığında Ağaç başı antepfıstığı veriminin iki kat arttığı, toplam üretimin ise üç kata çıktığı görülmekte (Çizelge : 2) Kuşkusuz bu gelişmede Ar – Ge çalışmaları sonucu elde edilen ve uygulamaya aktarılan yeni teknik ve uygulamaların etkisi olmuştur.

Çizelge 1. 2. Türkiye'de Antepfıstığı Üretimi

Yılı	Ağaç Sayısı (000) Adet		Üretim Miktarı
	M. Veren	M. Vermeyen	
1992	22 000	16 600	29 000
1993	22 948	17 883	50 000
1994	23 340	18 349	40 000
1995	23 850	18 910	36 000
1996	24 480	19 600	60 000
1997	25 340	19 200	70 000
1998	26 050	17 500	35 000
1999	26 380	16 630	40 000
2000	25 445	16 875	75 000
2001	25 900	16 400	30 000
2002	26 200	15 800	35 000
2003	26 300	16 400	90 000
2004	26 500	16 000	30 000
2005	28 000	18 491	60 000
2006	28 264	18 462	110 000
2007	28 464	14 939	73 416
2008	28 668	14 033	120 113
2009	30 144	11 461	81 795
2010	29 617	10 562	128 000

Türkiye de antepfıstığı üretimi Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman ve Kahramanmaraş illerinde yoğunlaşmakta olup , toplam ülke üretiminin % 83.30 u bu illerden elde edilmektedir (Çizelge 1.3)

Çizelge 1. 3. İllere Göre Antepfıstığı Üretimi (Ton)

İli	Üretim	Ağaç Sayısı		Üretim
	Alanı	Adet		Miktarı
	(Dekar)	M. Veren	M. Vermeyen	(Ton)
G.ANTEP	830. 464	10. 288. 002	1. 286. 211	52. 558
Ş.URFA	773. 649	9. 856. 180	4. 322. 180	38. 925
ADİYAMAN	235. 369	3. 094. 870	683. 380	10. 828
K.MARAŞ	61. 000	807. 500	268. 500	4. 317
DİĞER	311. 747	5. 570. 550	4. 002. 216	21. 372
TÜRKİYE	2.212.229	29. 617. 102	10. 562. 487	128. 000

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada, Türkiye Antepfıstığı üretiminin % 83'unu gerçekleştiren Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman, ve Kahramanmaraş illerindeki Antepfıstığı üreticilerinin, yeniliklere duyarlılıkları incelenmiş, yeniliklerin hangi kanallardan yayıldığı, bu sonuçları benimseyen üreticilerin özellikleri ve uyguladıkları üretim teknikleri incelenmiştir.

Araştırmanın amacı şu başlıklar altında toplanabilir;

- Antepfıstığı üretiminde yeniliklerin nasıl ve hangi kanallar ile yayılıp benimsendiğini saptamak
- Antepfıstığı konusunda yapılan ve uygulamaya aktarılan araştırma sonuçlarının etkilerini ölçmek,
- Yeniliklerin benimsenmesinde üreticilerin hangi özelliklerinin etkili olduğunu belirlemek,
- Antepfıstığı üretimi yapılan işletmelerde uygulanan üretim teknikleri hakkında gerçekçi bilgilere sahip olmak.

2. LİTERATÜR ÖZETİ

Çalışkan ve ark. (2006a) Gaziantep ilindeki antepfıstığı üreticilerinin sosyo-ekonomik yapısının belirlenmesi üzerine yaptıkları çalışmada antepfıstığı üreticilerinin hane halkı büyüklüğünün ortalama 5.2 olduğunu ve bu büyüklüğün il merkezine yaklaştıkça azaldığını belirlemiştir. Araştırmacılar antepfıstığı yetiştiriciliğinde ekonomik arazi büyüklüğünün 48 dekar olduğunu ve Gaziantep ilindeki antepfıstığı üreticilerinin % 55'nin antepfıstığı arazi varlığının 51 dekarın üzerinde olduğunu bildirmektedir.

Türkiye'de antepfıstığı ağaçlarının %88.4'ü Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman, Kahramanmaraş ve Siirt illerinde bulunmaktadır. Uzun yıllar ortalamasına göre ülkemizdeki yıllık üretimin %90'ı bu illerden elde edilmektedir. Bu iller içerisinde Gaziantep Türkiye üretiminin %30'unu karşılayarak birinci sırada yer almakta olup, ülkemizde antepfıstığı işleme sanayi ve ticaretinde de merkez il konumundadır (Çalışkan ve ark., 2006b).

Karlı ve ark. (2004) GAP Bölgesinde üniversite ile tarıma dayalı sanayi işletmeleri arasındaki işbirliği ve ilişki düzeyinin belirlenmesi ve geliştirilmesi konulu çalışmada, tarıma dayalı sanayi işletmesi yöneticilerinin % 92,3'ünün, tarımsal sanayi işletmesi yöneticilerinin ise % 83,3'ünün üniversiteler ile işbirliği yapmadıklarını bildirmektedir. Araştırmacılar bölgedeki sanayi işletmeleri ile üniversiteler arasındaki işbirliği ve ilişki düzeyinin son derece düşük olduğunu, bu durumun birlikte gerçekleştirilen proje sayısı ile de ortaya konduğunu belirtmektedir. Son beş yılda tarıma dayalı sanayi işletmelerinin % 98,6'sının, tarımsal sanayi işletmelerinin ise % 88,9'unun üniversitelerle birlikte hiç proje yapmadıkları belirlenmiştir.

Qaim (2001) tarafından yapılan ve Kenya'da transgenik virüs ve ekinbitine dayanıklı tatlı patatesin ekonomik olarak yaygınlaşmasının ex ante analizinin tanımlandığı çalışma, kamu ve özel sektörün bir arada bulunduğu uluslararası bir projedir. Çalışmada, refah kazanımları analizi, fayda-masraf analizi ve duyarlılık analizi yapılmıştır. Yapılan modelleme sonucunda, hem üreticiler hem de tüketiciler için, bir refah kazanımı olduğu, teknoloji transferi ile kırsal ve az gelişmiş alanlarda gıda güvenliğinin arttığı ve yoksulluğun azaldığı tespit edilmiştir.

Özsabuncuoğlu (1992) Gaziantep (Oğuzeli Ovası) tarım işletmelerinin ekonomik analizi konulu çalışmada sulama ile özellikle Güney Gaziantep ovasındaki büyük işletmelere meyveciliğin girmesiyle işletme gelirlerinin artacağını belirlemiştir.

Özkaya (1991) tarımsal yayımcıların etkinliği üzerine yaptığı araştırmada, yayımcıların ancak % 30'unun yeni bir ürün, teknik veya yeni bir çalışma biçimine uyumunun yeterli olduğu sonucunu ortaya çıkarmıştır. Yayımcıların % 60'ı çalıştığı işte düşünce ve deneyimlerini uygulama şansını çok az veya oldukça az bulmaktadır. Yine yayımcıların %43'ü işlerinde yöneticilerin kendilerine verdiği yetki ve sorumluluğu çok az veya oldukça az diye nitelendirmektedir. Aynı araştırmada yayımcıların çoğunun yenilikleri çiftçilere benimsetme ve yaymada etkin olmadıklarını belirttikleri görülmektedir.

Aydın (1992) Tokat ilinde seçilmiş bir yörede tarımsal yeniliklerin benimsenmesinde etkili olan sosyo-ekonomik faktörler üzerine yaptığı araştırmada ileri tarım tekniklerinin uygulanma oranını düşük bulmuştur. Yeniliklerin benimsenip uygulanma oranı, üreticilerin yenilikçilik düzeyine göre değişmekle birlikte, bu oran genel olarak toprak analizinde %4,8; ziraî mücadelede %65,9; kültür ırkı sığırdı %43,9; amerikan asma-sında %12,1; hibrit sebzede %52; örtü altı yetiştiriciliğinde %10,57; konserve yapmada %98,4; yeni buğday çeşitlerinde %52,9 olarak saptanmıştır. Yeniliklerin benimsenmemesinin en önemli nedeni olarak işletmelerin küçüklüğü ile yeniliklerin pahalı ve yeniliklerle ilgili bilgilerin yetersizliği gösterilmiştir.

Özkaya (1989)'nın, süt sığırcılığında tarımsal yayım stratejisinin analizi ile ilgili yaptığı araştırmada, dağ köylerinde büyük kapasite ve fazla hayvanla çalışan işletmeler daha az yenilikçi, küçük kapasite ve daha az hayvanla çalışan işletmelerin ise daha yenilikçi olduğu belirlenmiştir. İşletmecinin yaşı bakımından yenilikçi gruplar arasındaki farklar, ova köylerinde önemsiz, dağ köylerinde önemli bulunurken; hayvancılık tecrübesi, okuma-yazma bilme ve okula gitme süresi açısından hem ova hem de dağ köylerinde yenilikçi gruplar arasındaki farklar, önemsiz bulunmuştur. Bundan başka, modern süt sığırcılığı işletmelerinin çevrelerine yayım etkisi, beklenildiği kadar yüksek bulunmamıştır. Teknik elemanlarla görüşme sıklığı ile yenilikçilik arasında ilişki bulunmayışı, yine aynı araştırmanın dikkat çeken bir başka yanıdır. Süt sığırcılığında araştırmanın değişik nedenlerle yetersiz olduğunu ve tarımsal yayım örgütlerinin belirli bir stratejiden yoksun olduğunu belirten araştırmacı, çözüm yolu olarak araştırma, eğitim, yayım ve üretici temsilcilerinin katıldığı bir örgütlenme gereğini ortaya koymuştur.

Alex (1998)'e göre araştırma değerlemesi, esas olarak iki kısma ayrılmaktadır; Birincisi, Performans Değerlemesi olup, araştırma programı gerçekleştirilirken, süreci takip eden değerlendirme olarak tanımlanmaktadır. İkincisi ise Etki Değerlemesi olup, araştırma programının ortaya çıkardığı değişimin analizi ve ölçülmesini ifade etmektedir. Performans ve etki değerlendirme, niteliksel faktörler yanında niceliksel (miktarsal)

faktörleri de içermektedir. Ekonomik etki, etki değerlemesinin en önemli kısmı olmakla birlikte tek başına etkinin ölçülmesinde yeterli olmamaktadır. Projelere finansal destek veren kişi ve kurumlar, yoksulluğun azaltılması, çevrenin korunması, gıda güvenliği ve ticaretin geliştirilmesi konularında ne gibi sonuçlar elde edileceğini matematiksel olarak görmek istemektedirler.

3. MATERYAL VE METOT

3.1 Materyal :

Bu çalışmanın ana materyalini;

* , Gaziantep; Şanlıurfa, Adıyaman ve Kahramanmaraş ilindeki antepfıstığı üreticileri,

* Çalışma sahasındaki ilçelerde Gıda tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüklerinde yayımcı olarak çalışan teknik elamanlar

* Antepfıstığı konusunda Üniversite ve araştırma Enstitü ve İstasyonlarında çalışmakta olan araştırmacılardan anket yoluyla elde edilen birincil veriler oluşturmuştur.

Bu konuda yapılmış araştırma sonuçları, çeşitli kuruluşların kayıtları ve istatistiki verilerden de yararlanılmıştır.

3.2 Metot :

3.2.1 İşletmelerin seçimi ile ilgili yöntem

Araştırma alanı olarak, Türkiye'de antepfıstığı üretiminin yoğun olarak yapıldığı Gaziantep, Şanlıurfa, Adıyaman ve Kahramanmaraş illeri seçilmiştir. Belirlenen iller Türkiye antepfıstığı üretiminin % 83,30'unu oluşturmaktadır. İllerin seçiminde üretim miktarlarının yanı sıra bölge ve ekolojik farklılıklar da göz önünde bulundurulmuştur. Seçilen illerde üretimin yoğun olarak yapıldığı ilçeler ve seçilen ilçelerde antepfıstığı yetiştiriciliğinin yoğun olarak yapıldığı köyler belirlenmiştir. Belirlenen illerde gayeli örnekleme yöntemi uygulanmış ve toplam 240 işletme ile anket yapılmıştır. Araştırma alanında yapılan anketlerin illere göre dağılımı Çizelge 3.1 'de verilmiştir.

Ayrıca illerde, Gıda Tarım ve Hayvancılık İl/İlçe Müdürlüklerinde görev yapan 30 yayım elemanı ve üniversite ve araştırma enstitüleri/istasyonlarında antepfıstığı konusunda çalışan 36 araştırmacıyla anket çalışması yapılmıştır.

Çizelge 3.1. Araştırma alanında yapılan anketlerin illere göre dağılımı

İl Adı	İlçe Adı	Anket Sayısı
Gaziantep	Nizip, Karkamış, Araban	90
Şanlıurfa	Birecik,Halfeti,Bozova	90
Adıyaman	Besni	30
Kahramanmaraş	Pazarcık	30
TOPLAM		240

3.2.2. Verilerin toplanması ile ilgili yöntem

Araştırmada veriler daha önceden hazırlanmış üretici, yayımcı ve araştırmacı anket formları kullanılarak elde edilmiştir.

3.2.3.Verilerin değerlendirilmesi ile ilgili yöntem

İşletmelerden anket yöntemi ile elde edilen veriler, Microsoft Excel® programına aktarılmıştır. antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili yeniliklerin yayılmasını ve benimsenmesini ortaya koymak amacıyla öncelikle yenilikler belirlenmiş ve her yeniliğe “beş” puan verilmiştir (Çizelge 3.2).

Çizelge 3.2. Yenilikçilik indeksi

KRITERLER	PUAN
ANAÇ - ÇEŞİT	5
DÖLLENME BİYOLOJİSİ	5
ZIRAI MUCADELE	5
YAPRAK VE TOPRAK ANALİZİ	5
SULAMA	5
GÜBRELEME	5
BUDAMA	5
HASAT VE HASAT SONRASI	5
TOPRAK İŞLEME	5
ORGANİZASYON	5
TOPLAM	50

Bu puanlama indeks haline getirildikten sonra bütün üreticiler aldıkları puanlara göre "yüksek düzeyde yenilikçiler" ve "düşük düzeyde yenilikçiler" olmak üzere iki alt gruba ayrılmıştır (Özkaya 1996). Yenilikçilik indeksi şu şekilde hesaplanmıştır:

$$\text{Yenilikçilik İndeksi} = (\text{ÜATP}/\text{ÜAMP}) * 100$$

ÜATP: Üreticinin aldığı toplam puan

ÜAMP: Üreticinin alabileceği maksimum puan

Yenilikçilik indeksi % 50'den küçük olan antepfıstığı üreticilerinin yer aldığı grup "düşük düzeyde yenilikçi", indeksi % 50'den büyük olan antepfıstığı üreticilerinin yer aldığı grup ise "yüksek düzeyde yenilikçi" olarak kabul edilmiştir (Çizelge 3.3).

Çizelge 3.3. İllerde İşletmelerin yenilikçilik düzeylerine göre dağılımı (%)

Yenilikçilik Düzeyi	Yüksek		Düşük	
	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)
Gaziantep	65	72.23	25	27.77
Şanlıurfa	53	58.88	37	41.12
Adıyaman	16	53.33	14	46.67
Kahramanmaraş	15	50.00	15	50.00

Veriler, işletmelerin geneline ve yüksek/düşük düzeyde yenilikçilik gruplarına göre analiz edilerek şekil ve çizelgeler oluşturulmuş ve sonuçlar yerli ve yabancı literatürlerle tartışılarak yorumlanmıştır.

Üreticilerin, yeni teknikler konusundaki bilgileri hangi kanallar aracılığıyla öğrendikleri ve üreticilerin kimler tarafından ikna edildiği, yeniliklerin yayılması ve benimsenmesi açısından ayrı bir önem taşımaktadır. Bu bakımdan yeri geldikçe, yenilikçilik düzeyi ile bu iletişim kanalları arasındaki ilişkiler incelenmiştir. Bu iletişim kaynakları, denetimli kaynaklar (ziraat mühendisleri ya da teknisyenleri, tohum, ilaç bayileri vb.) ve denimsiz kaynaklar (komşu, akraba, diğer üreticiler) olarak sınıflandırılmıştır.

Antepfıstığı yetiştiriciliğinde belirlenen yenilik ve araştırma sonucunun üreticiler tarafından benimsenmesinde etkili olabileceği düşünülen faktörlerin, etkileme derecelerini ortaya koyabilmek amacıyla regresyon analizi yapılmıştır. Bu tip araştırmalarda, Logit ya da Probit Modellerden biri kullanılmaktadır. İki model çoğu zaman benzer

sonuçlar verdiği için, model seçimi genelde araştırmacının tercihine bağlıdır (Pampel 2000). Bu çalışmada, antepfıstığı yetiştiriciliğinde belirlenen yenilik ve araştırma sonucuna etkili olan değişkenleri ortaya koymak amacıyla SAS ve JMP hazır paket programları kullanılarak, çok değişkenli istatistik analiz yöntemlerinden biri olan logit analizi yapılmıştır.

Logit modelinde bağımlı değişken, kesiklidir ve tahmin edilen olasılık değerleri 0 ile 1 arasında değişir. Logit modelinde bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkeni daha iyi açıkladığı kabul edildiği için bu çalışmada logit modelinin kullanımı tercih edilmiştir (Amemiya 1983). Kümülatif lojistik olasılık fonksiyonuna bağlı olan logit modeli, aşağıdaki gibi ifade edilmektedir (Gujarati 1995).

$P_i = i'$ nci bireyin belirli bir seçeneği seçme olasılığı,

$F =$ Kümülatif olasılık fonksiyonu,

$Z_i = \alpha + \beta X_i$,

$\alpha =$ Sabit katsayı,

$\beta =$ Her bir açıklayıcı (bağımsız) değişken için tahmin edilecek parametre,

$X_i = i'$ nci bağımsız değişkeni ifade etmektedir.

Yukarıdaki denklemin yeniden düzenlenmesi ve eşitliğin iki tarafının doğal logaritmasının alınması ile aşağıdaki denklem elde edilir.

$L = \ln$

Bu regresyon modelinde bağımlı değişken (z_i), belirli bir seçeneği seçmenin, seçmemeye olan oranının doğal logaritmik değerini ifade etmektedir. Diğer bir deyişle, logit modelinden elde edilen katsayılar, bir olayı tercih etmenin etmemeye olan olasılığını ifade eder.

Antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda yenilikler ve araştırma sonuçlarını uygulayan ve uygulamayan işletmelerin birbirinden farklı olup olmadığı tek yönlü varyans ve brüt marj analizleriyle belirlenmiştir.

4. BULGULAR

4.1.ANTEPFİSTİĞİ İŞLETMELERİNİN YENİLİKÇİLİK DURUMU

Çizelge 4.1. İşletmelerin Yenilikçilik Düzeylerine Göre Dağılımı (%)

	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ	GENEL
Yüksek	72.23	58.88	53.33	50.00	62.08
Düşük	27.77	41.12	46.67	50.00	37.92
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

Çalışma sahasındaki üreticiler yenilikçilik indeksine göre aldığı puanlara göre gruplandırılmış, genel ortalama olarak çalışma sahasındaki işletmelerin tamamı değerlendirildiğinde % 62.08'i yüksek düzey yenilikçi, % 37,92'si ise düşük düzey yenilikçi olduğu belirlenmiştir. Ayrıca iller yenilikçiler düzeylerine göre tek tek incelendiğinde Gaziantep ilinde yüksek düzey yenilikçi üreticilerin oranı en yüksek düzeyde (% 72'23), Kahramanmaraş ilinin ise yenilikçilerin (% 50.00) en düşük seviyede kaldığı görülmüştür. Gaziantep ilinin bu konuda öne çıkmasında kuşkusuz, ilde Antepfistiği Araştırma İstasyonunun hizmet veriyor olması etkili olmuştur.

4.2 ANTEPFİSTİĞİ YETİŞTİREN İŞLETMELERİNİN BAZI SOSYO-EKONOMİK ÖZELLİKLERİ

4.2.1. Üreticilerin Yaşı, Eğitim Durumları ve Deneyimleri

İncelenen işletmelerde, ailedeki ortalama kadın ve erkek sayıları birbirine oldukça yakındır.ve işletme yöneticilerinin yaşı 40-50 arasında değişmektedir.Kişilerin eğitim durumuna baktığımızda en düşük (5.85 yıl) Şanlıurfa ,en yüksek ise (6.12 yıl) Gaziantep olduğu görülmüştür. Ayrıca bayanların eğitim düzeyi erkeklere göre daha düşük olduğu gözlenmiştir. (Çizelge 4.2).

Çizelge 4.2. İşletmecilerin yaş, eğitim durumu ve deneyimleri (yıl)

	G.ANTEP	“t” Değeri	Ş.URFA	“t” Değeri	ADİYAMAN	“t” Değeri	K.MARAŞ	“t” Değeri
Yaş	42. 10	0. 01	40. 50	-1. 94***	50. 00	-1. 84***	49.00	0. 01
Eğitim süresi	6. 12	-0. 18	5. 69	0. 92	5. 85	0. 73	6. 10	0. 97
Antepfıstığı yet. deneyimi	28. 10	-1. 20	20. 30	-2. 23**	20. 70	-1. 08	20,10	0. 28
Çiftçilik deneyimi	29. 80	-0. 77	30. 90	-2. 31**	29. 00	-0. 66	30,00	-0. 18
İşlt. Birey Sayısı	5. 20	-0. 18	6. 50	-1. 26	5. 50	-1. 11	5. 00	-0. 38

öd: Önemli değil, **p<0,05, *** p<0,10

4.2.2. İşletmelerde Nüfus ve İşgücü Durumu

İncelenen işletmelerde ailedeki fert sayısı 5.00-6,50 arası değişmekte olup ,işletmelerin sahip olduğu işgücü kendi işletmelerinde değerlendirilmekte, işin yoğun olduğu dönemlerde (hasat dönemi vs.) bazı işletmeler işletme dışından işçi kiralamak durumunda kalmaktadır.(Çizelge 4.2.)

4.2.3. İşletme Genişliği ve Arazi Kullanım Durumu

İşletme genişliği ortalama; 32,60-55.00 dekar arasında değişmekte olup illerden Şanlıurfa işletme genişliği yönünden ön plana çıkmaktadır.Toplam arazi varlığı içinde antepfıstığı arazisinin payı ise ; %74,95-55.46 arasında değişmekte ve işletme işletmenin üretim deseni içinde en yüksek payı almakta ,tüm işletmelerde antepfıstığı yetiştiriciliği birinci sırada yer almaktadır. (Çizelge 4.3)

Ayrıca çalışma yapılan illerde yenilikçilik düzeylerine göre işletme arazisi, antepfıstığı alanı, antepfıstığı parsel büyüklüğü, işletme arazisi içinde antepfıstığı alanının payı bakımından istatistiki olarak fark bulunmamıştır.

Çizelge 4.3. İşletmelerin arazi varlığı (Ortalama)

	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
İşletme arazisi (da)	43.. 50	55. 00	32.. 60	40 45
Ortalama parsel sayısı (adet)	2. 12	2. 85	2. 05	3. 00
Antepfıstığı alanı (da)	32. 60	30. 50	23. 00	25. 65
İşletme arazisi içinde antepfıstığı alanının payı (%)	74.95	55.46	70.56	63.42

4.3. ÜRETİCİLERİN ANTEPFISTIĞI YETİŞTİRİCİLİĞİNİ TERCİH NEDENLERİ VE UYGULANAN KÜLTÜREL İŞLEMLER

4.3.1. Üreticilerin Antepfıstığı Yetiştiriciliğini Tercih Nedenleri

İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliğinin tercih sebeplerine baktığımızda karlılık ve arazi iklim koşullarının uygunluğu, geleneksel üretim alışkanlığı tüm illerde ön plana çıkmaktadır (Çizelge 4.4.)

Çizelge 4.4 İşletmelerin Antepfıstığı Yetiştiriciliğini tercih sebepleri

TERCİH NEDENİ	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Arazi ve iklim koşullarının uygunluğu	30.00	25.00	28.80	30.00
Karlı olması	43.00	41.70	40.70	40.00
Geleneksel üretim alışkanlığı	25.00	20.10	20.20	20.00
İşçiliği kolay	2 .00	4. 20	6. 30	3. 00
Masrafı az	0.00	9.00	4. 00	7.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00

4.3.2. Zirai İlaçlama Durumu

Araştırma alanındaki üreticilerinin zirai ilaçlamaya karar verme kriterlerine baktığımızda genelde tüm illerde kendi gözlemleri ön plana çıkarken Gaziantep ilinde görevli teknik personele danışma ön plana çıkmaktadır. Bu da ilde antepfıstığı araştırma enstitüsünün olmasından kaynaklanmaktadır.(Çizelge 4.5.)

Çizelge 4.5. İşletmelerin ilaçlamaya karar verme kriterleri (%)

Kriter	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Görevli teknik personel	45.50	17.00	10.00	10.00
İlaç bayisinin tavsiyesi	3.00	32.50	21.00	20.00
Tecrübeli kişiler	11.50	9.50	20.00	25.00
Kendi gözlemleri	31.00	41.00	45.00	40.00
İlacın etki süresine göre	9.00	0.00	4.00	5.00
T O P L A M	100.00	100.00	100.00	100.00

İşletmelerin ilaç temininde karşılaştıkları sorunlar irdelendiğinde, üreticilerin ilaç fiyatının pahalı olmasından yakındıkları, zirai mücadele ile ilgili bilgi ve becerilerinin eksikliğini dile getirdikleri görülmektedir.

Çizelge 4.6.İşletmelerin İlaç Temininde Karşılaştıkları Sorunlar

Sorunlar	Gaziantep		Şanlıurfa		Adıyaman		K.Maraş	
	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)
Bulamama	0	0.00	6	6.67	2	6.66	3	1.00
Pahalı olma	55	61.11	59	65.55	18	60.00	20	66.67
Bilgi eksikli	10	11.11	20	22.22	7	23.34	3	1.00
İlaç. etkisiz	10	11.11	5	5.56	2	6.66	2	6.66
Sorunu yok	15	16.67	0	0.00	1	3.34	2	5.56
TOPLAM	90	100.00	90	100.00	30	100.00	30	100.00

Üreticilerin ilaç temininde karşılaştıkları sorunlarda ilaç fiyatının pahalı olmasından yakındıkları tespit edilmiştir.(Çizelge 4.6.)

4.3.3. İşletmelerin Toprak, yaprak analizi Yaptırma durumları

Üreticilerin yaprak toprak analizi yaptırma durumlarına baktığımızda tüm illerde yüksek düzey yenilikçilerin % 83.33-55.00 düzeyinde yaptırdıklarını tespit edilmiştir. Düşük düzey yenilikçilerde bu oran 20.00-29,27 olduğu görülmüştür.(Çizelge 4.7.)

Çizelge 4.7. İşletmelerin Yaprak Ve Toprak Analizi Yaptırma Durumu (%)

Analiz Yaptırma Durumu	G.ANTEP		Ş.URFA		ADİYAMAN		K.MARAŞ	
	Yüksek	Düşük	Yüksek	Düşük	Düşük	Yüksek	Düşük	Yüksek
Evet	83.33	29.27	60.00	22.00	55.00	20.00	60.00	25.00
Hayır	16.67	70.73	40.00	78.00	45.00	80.00	40.00	75.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

4.3.4. İşletmelerin Gübreleme Yapmasında Etkili Kaynaklar

Araştırma alanında işletmelerin uyguladıkları gübre dozlarına karar vermelerinde etkili kaynaklara baktığımızda Gaziantep' de % 55.20 analiz sonucunun ön plana çıktığını görmekteyiz. Diğer illerde ise analiz sonucu ve üreticinin kendi gözlemleri ön plana çıkmaktadır.(Çizelge 4.8.)

Çizelge 4.8. İşletmelerin uyguladıkları gübre dozlarına karar vermelerinde etkili kaynaklar (%)

Kaynaklar	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Ziraat mühendisi	12.80	5.50	5.00	6.00
Kendi gözlemleri	20.00	25.40	18.00	20.00
Analiz sonucuna göre	55.20	25.00	27.10	33.00
Komşu	4.00	6.10	20.00	15.00
İlaç-gübre bayi	2.00	23.00	20.40	20.00
Gübre fiyatlarına göre	4.00	15.00	9.50	6.00
İnternet	2.00	0.00	0.00	0.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00

4.3.5.İşletmelerin Gübre Temini ve Gübreleme İle İlgili Sorunları :

İşletmelerde gübrenin pahalı olması ve gübrelemede bilgi eksikliği ön plana çıkmakta Gaziantep ilinde bu konuda sorunun yok diyenler % 24,44 ile ön plana çıkmakta olduğu saptanmıştır.

Sorunlar	Gaziantep		Şanlıurfa		Adıyaman		K.Maraş	
	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)
Aranan gübreyi bulamaması	2	2. 23	5	5. 56	1	3. 34	1	3. 33
Pahalı olması	54	60. 00	60	66. 66	16	53. 34	15	50. 00
Bilgi Eksikliği	10	11. 10	15	16. 67	8	26. 67	7	23. 33
Gübrelerin etkili olmaması	2	2. 23	2	2. 23	2	6. 65	2	6. 67
Sorunu yok	22	24. 44	8	8. 88	3	10. 00	5	16. 67
TOPLAM	90	100. 00	90	100. 00	30	100. 00	30	100. 00

Çizelge 4.10. İşletmelerin budama yapma durumları (%)

Budama Yapılma Durumu	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Evet	92. 30	70. 00	70. 00	75. 25
Hayır	7. 70	30. 00	30. 00	24. 75
T O P L A M	100. 00	100. 00	100. 00	100. 00

4.4 .ÜRETİCİLERİN PAZARLAMA DURUMU

4.4.1. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Ürün Satış Durumu

İşletmelerin ürün satış şekline bakıldığında , kuru kırmızı kabuklu satışın öne çıktığı (% 90,00-80.00), taze satışın ise %20.00-10.00 arasında değiştiği görülmektedir. (Çizelge 4.11)

Çizelge 4.11. İşletmelerin ürünlerini satış şekilleri

Ürünlerini Satış Şekilleri	G.ANTEP		Ş.URFA		ADİYAMAN		K.MARAŞ	
	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)	Dağılım (%)	Dağılım (%)	İşletme Sayısı (Adet)
Kurutarak (K:K:K)	72	80. 00	81	90. 00	25	83. 33	22	73. 34
Taze	18	20. 00	9	10. 00	5	16. 67	8	26. 66
TOPLAM	90	100. 00	90	100. 00	30	100. 00	30	100. 00

4.4.2. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Pazarlama Sorunları

İşletmelerde Gaziantep ili başta olmak üzere pazarlama ile ilgili sorunun genelde olmadığı beyan edilmekte ,bu konuda en sorunlu ilin ise % 40,80 ile Şanlıurfa'daki işletmelerde yaşandığı görülmektedir.(Çizelge 4.12)

Çizelge 4.12. İşletmelerin pazarlama ile ilgili sorunları (%)

Sorunlar	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
İstedığı zaman alıcı bulamıyor	0. 00	3. 70	3. 25	0. 00
Pazar yapısı düzensiz	5. 60	7. 80	10. 45	5. 00
Urün işleme ve değerlendirme tesisleri yetersiz	12. 30	30. 70	29. 20	25. 00
Fiyat düşüklüğü	5. 10	5. 60	5. 00	5. 00
Veresiye satış	5. 00	5. 70	2. 00	5,00
Parasını alamama	0. 00	5. 70	0. 00	2. 00
Sorunu yok	72. 00	40. 80	50. 10	58. 00
TOPLAM	100. 00	100. 00	100. 00	100. 00

4.5. İşletmelerin basılı ve görsel yayınları görme, kullanma ve faydalanma durumları

İşletmelerin antepfistiği ile ilgili basılı görsel yayınlardan yararlandığı ve faydalı olduğuna inandıkları görülmektedir.İller karşılaştırıldığında Gaziantep ili bu konuda ön plana çıkmaktadır (Çizelge 4.12)

Çizelge 4.13. İşletmelerin basılı ve görsel yayınları görme ve faydalanma durumları (%)

		G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Yayınları Görme Durumu	Hiç yayın görmeyen	14. 54	41. 77	41. 31	40. 75
	Herhangi bir yayın gören	85. 46	59. 23	58. 69	59. 25
	T O P L A M	100. 00	100. 00	100. 00	100. 00
Yayınları Kullanma Durumu	Basılı	42. 00	40. 40	35. 00	25. 00
	Görsel	40. 00	35. 80	45. 00	45. 00
	Basılı-Görsel	18. 00	23. 80	20. 00	30. 00
	T O P L A M	100.00	100. 00	100. 00	100. 00
Yayınlardan Faydalanma Durumu	Faydalı oldu	90. 00	65. 65	80. 00	75. 00
	Faydalı olmadı	10. 00	34. 35	20. 00	25. 00
	T O P L A M	100. 00	100. 00	100. 00	100. 00

4.6. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular

İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliğinde bilgi eksikliği hissettikleri konulara bakıldığında, hastalık ve zararlılarla mücadele, döllenme biyolojisi ve sulama konularının öne çıktığı görülmektedir. (Çizelge 4.14)

Çizelge 4.14. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliğinde bilgi eksikliği hissettikleri konular (%)

Konular	G.ANTEP		Ş.URFA		ADİYAMAN		K.MARAŞ	
	Yüksek	Düşük	Yüksek	Düşük	Düşük	Yüksek	Düşük	Yüksek
Anaç-Çeşit	12. 50	54. 63	25. 00	66. 00	25. 00	65. 00	30. 00	70. 00
Budama 0	. 00	19. 51	12. 00	25. 00	2. 00	20. 00	10. 00	30. 00
Bitki besleme	17. 50	61. 71	33. 33	70. 00	20. 00	65. 00	15. 00	65. 00
Hastalık-Zarar. Müc.	30. 00	65. 00	26. 00	74. 00	50. 00	65. 00	25. 00	26. 12
Hasat 0	. 00	0. 00	0. 00	10. 00	0. 00	10. 00	0. 00	15. 00
Pazarlama	2. 00	15. 00	15. 00	35. 00	17. 20	50. 00	2. 00	17. 00
Sulama	25. 33	40. 00	25. 00	2. 00	5. 00	2. 00	4. 00	2. 00
Döllenme Biyolojisi	15. 00	31. 71	46. 67	70. 00	45. 00	75. 00	25. 00	75. 00

4.7. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Sorunlarının Çözümünde Başvurdukları Kaynaklar :

İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili sorunlarının çözümünde başvurdukları kaynaklara bakıldığında Gaziantep ilinde Araştırma istasyonunun %71.05 ile ön plana çıktığı Diğer illerde de araştırma istasyonunu tercih şikkının öne çıktığı görülmektedir. (Çizelge 4.15)

Çizelge 4.15. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili sorunlarının çözümünde başvurdukları kaynaklar (%)

	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Kendi tecrübesi	20. 05	25. 54	40. 85	25. 00
İl/İlçe Tarım Müd.	5. 65	15. 69	4. 62	20. 00
Araştırma İstasyonu	71. 05	32. 31	35. 14	31. 09
İlaç bayi	0. 00	8. 54	8. 00	4. 15
Komşu	1. 25	10. 23	9. 85	14. 50
Emekli ziraat müh.	2,00	0. 00	0. 00	0. 00
Fidancı	0. 00	1.54	0. 00	3. 50
Tarım Kredi Kooperatifi	0. 00	6. 15	1.54	1. 76
TOPLAM	100. 00	100. 00	100. 00	100. 00

4.8 Antepfıstığı Yetiştiricilerinin İlgili Tarım Kuruluşlarından Beklentileri :

Üreticilerin Antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili tarım kuruluşlarından beklentilerine bakıldığında üretici bahçesinin ziyaret edilmesini istemekte, verilecek eğitimlerin bahçede uygulamalı olarak verilmesini talep ettikleri tespit edilmiştir.(Çizelge 4.16)

Çizelge 4.16. İşletmelerin antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili tarım kuruluşlarından beklentileri (%)

Beklentiler	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Bahçeleri ziyaret etmeliler	38.46	40.92	40.69	40.46
Tarımda son teknikler hakkında bizi bilgilendirmeliler	25.38	10.62	18.46	17.15
Sorunlarımıza çözüm bulmalılar	16.92	6.92	13.85	15.15
Pazarlama sorununu çözmeliler	4.62	6.62	0.00	2.24
Uygulamalı eğitim vermeliiler	11.54	19.54	27.00	18.00
Maddi destek	0.00	10.77	0.00	5.00
Beklentim Yok	3.08	4.61	0.00	2.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00

4.9. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Yeniliği Kabulünde Etkili Faktörler

İşletmelerin herhangi bir tarımsal yenilik ve uygulamayı kabul etmesinde en önemli etkenin uygulamanın sonuçlarını görmek olarak tüm illerde ön plana çıktığını görmekteyiz (Çizelge 4,17).

Çizelge 4.17. İşletmelerde yeniliğin kabulünde etkili olan faktörler (%)

Faktörler	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Uygulamanın sonuçlarını görmek	50.77	76.92	50.80	60.55
Bilgi kaynağının güvenilirliği	9.23	0.00	23.00	20.23
Karlılığı	16.92	13.85	4.62	10.12
Maddi imkanların uygunluğu	13.85	0.00	0.00	5.00
Mantıksal uygunluk	9.23	9.23	21.58	2.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00

4.10. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Haberdar Olmasında Etkili Kaynaklar:

Yeniliklerden haberdar olmada etkili kaynaklara bakıldığında Gaziantep ilinde denetimli kaynakların öne çıktığı görülmektedir.(Çizelge 4.18)

Çizelge 4.18. İşletmelerin Haberdar Olmasında Etkili Olan Kaynaklar (%)

Yetiştiricilik Konusu	G.ANTEP		Ş.URFA		ADİYAMAN		K.MARAŞ	
	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar
Çeşit	66.15	33.85	36.92	63.08	46.15	53.85	50.15	49.85
Anaç	76.92	23.08	33.08	66.92	32.31	67.69	41.25	58.75
Dikim mesafesi	75.38	24.62	51.54	48.46	45.87	54.13	45.15	54.85
Zirai mücadele	64.62	35.38	43.08	56.92	50.00	50.00	37.35	62.65
Toprak analizi	78.12	21.88	55.00	45.00	35.00	65.00	50.40	49.60
Yaprak analizi	77.78	22.22	40.00	60.00	25.00	75.00	50.50	49.50
Bitki besleme	51.61	48.39	46.13	53.87	55.00	45.00	40.50	59.50
Sulama tekniği	60.00	40.00	50.27	49.73	27.27	72.73	45.50	54.50
Budama	63.33	36.67	43.05	56.95	52.31	47.69	50.25	49.75
GENEL	68.55	31.45	44.35	55.65	40.21	59.79	45.57	54.43

4.9. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Yeniliği Kabulünde Etkili Faktörler

İşletmelerin herhangi bir tarımsal yenilik ve uygulamayı kabul etmesinde en önemli etkenin uygulamanın sonuçlarını görmek olarak tüm illerde ön plana çıktığını görmekteyiz (Çizelge 4,17).

Çizelge 4.17. İşletmelerde yeniliğin kabulünde etkili olan faktörler (%)

Faktörler	G.ANTEP	Ş.URFA	ADİYAMAN	K.MARAŞ
Uygulamanın sonuçlarını görmek	50.77	76.92	50.80	60.55
Bilgi kaynağının güvenilirliği	9.23	0.00	23.00	20.23
Karlılığı	16.92	13.85	4.62	10.12
Maddi imkanların uygunluğu	13.85	0.00	0.00	5.00
Mantıksal uygunluk	9.23	9.23	21.58	2.00
TOPLAM	100.00	100.00	100.00	100.00

4.10. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Haberdar Olmasında Etkili Kaynaklar:

Yeniliklerden haberdar olmada etkili kaynaklara bakıldığında Gaziantep ilinde denetimli kaynakların öne çıktığı görülmektedir.(Çizelge 4.18)

Çizelge 4.18. İşletmelerin Haberdar Olmasında Etkili Olan Kaynaklar (%)

Yetiştiricilik Konusu	G.ANTEP		Ş.URFA		ADİYAMAN		K.MARAŞ	
	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar
Çeşit	66.15	33.85	36.92	63.08	46.15	53.85	50.15	49.85
Anaç	76.92	23.08	33.08	66.92	32.31	67.69	41.25	58.75
Dikim mesafesi	75.38	24.62	51.54	48.46	45.87	54.13	45.15	54.85
Zirai mücadele	64.62	35.38	43.08	56.92	50.00	50.00	37.35	62.65
Toprak analizi	78.12	21.88	55.00	45.00	35.00	65.00	50.40	49.60
Yaprak analizi	77.78	22.22	40.00	60.00	25.00	75.00	50.50	49.50
Bitki besleme	51.61	48.39	46.13	53.87	55.00	45.00	40.50	59.50
Sulama tekniği	60.00	40.00	50.27	49.73	27.27	72.73	45.50	54.50
Budama	63.33	36.67	43.05	56.95	52.31	47.69	50.25	49.75
GENEL	68.55	31.45	44.35	55.65	40.21	59.79	45.57	54.43

4.11. Antepfıstığı Yetiştiricilerinin Yeniliği Benimsemesinde Etkili Kaynaklar

İşletmelerin yeniliği benimsemesinde etkili kaynaklara bakıldığında Gaziantep ilinde diğer illere göre denetimli kaynakların öne çıktığı görülmektedir.(Çizelge 4.19)

Çizelge4.19. İşletmelerin Yeniliği Benimsemesinde Etkili Olan Kaynaklar (%)

Yetiştiricilik Konusu	G.ANTEP		Ş.URFA		ADIYAMAN		K.MARAŞ	
	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar	Denetimli Kaynaklar	Denetimsiz Kaynaklar
Çeşit	66. 15	33. 85	36. 92	63. 08	46. 15	53. 85	50. 15	49. 85
Anaç	76. 92	23. 08	33. 08	66. 92	32. 31	67. 69	40. 25	59. 75
Dikim mesafesi	75. 38	24. 62	51. 54	48. 46	40. 77	54. 13	45. 15	54. 85
Zirai mücadele	64. 62	35. 38	43. 08	56. 92	50. 00	50. 00	57. 35	42. 65
Toprak analizi	78. 12	21. 88	55. 00	45. 00	35. 00	65. 00	50. 40	49. 60
Yaprak analizi	77. 78	22. 22	40. 00	60. 00	25. 00	75. 00	50. 50	49. 50
Bitki besleme	51. 61	48. 39	46. 13	53. 87	55. 00	45. 00	40. 50	59. 50
Sulama tekniği	60. 00	40. 00	50. 27	49. 73	27. 27	72. 73	45. 50	54. 50
Budama	63. 33	36. 67	43. 05	56. 95	52. 31	47. 69	50. 25	49. 75
GENEL	68. 55	31. 45	44. 35	55. 65	40. 21	59. 79	45. 57	54. 43

4.12. ANTEPFISTIĞI YETİŞTİRİCİLİĞİNDE YENİLİKLERİN BENİMSENMESİNDE ETKİLİ OLAN FAKTÖRLER

Anket yapılan işletmelerin yenilikleri benimsemesinde etkili olan faktörler olarak ;

- Yaş,
- Deneyim,
- Eğitim,
- Arazi varlığı,
- Kooperatif üyeliği,
- Aile iş gücü,
- Sulu arazi varlığı,
- Parsel sayısı,
- Antepfıstığı alanı,
- Yayımcı ile görüşme sıklığı

Antepfıstığı yetiştiriciliğinde belirlenen yenilik ve araştırma sonucunun üreticiler tarafından benimsenmesinde etkili olabileceği düşünülen faktörlerin, etkilme derecelerini ortaya koyabilmek amacıyla çok değişkenli istatistiksel analiz yöntemlerinden logit analiz yapılmıştır.

4.12.1. Doğru Gübre Kullanımında Etkili Faktörler:

Eğitim, parsel sayısı ve yayım elemanı ile görüşme pozitif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir (Çizelge 4.20.)

Çizelge.4.20. Doğru Gübre Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	,027	,016	2,946	1	,086	1,028
	deneyim	,009	,017	,301	1	,583	1,009
	egitim	,127	,048	7,002	1	,008	1,136
	arzivarl	-,003	,002	1,419	1	,233	,997
	koop	,549	,331	2,739	1	,098	1,731
	aileisgucu	,003	,050	,003	1	,959	1,003
	sulu	,007	,005	1,922	1	,166	1,008
	parselsay	,131	,054	5,842	1	,016	1,141
	antepfistiğialani	,011	,009	1,610	1	,204	1,011
	zirgorusme	1,223	,345	12,598	1	,000	3,399
	Constant	-4,594	1,090	17,757	1	,000	,010

4.12.2. Doğru Dikim Mesafesine Göre Bahçe Tesisinde Etkili Faktörler :

Sulu arazi varlığı pozitif yönde, deneyim ve arazi varlığı negatif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir. (Çizelge 4.21)

Çizelge.4.21 Uygun Dikim mesafesi Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	,027	,023	1,359	1	,244	1,027
	deneyim	-,056	,026	4,428	1	,035	,946
	egitim	,011	,070	,023	1	,879	1,011
	arzivarl	-,028	,011	6,256	1	,012	,972
	koop	-,170	,523	,105	1	,746	,844
	aileisgucu	,017	,091	,037	1	,847	1,018
	sulu	,032	,012	7,243	1	,007	1,033
	parselsay	,002	,119	,000	1	,985	1,002
	antepfistiğialani	-,002	,009	,072	1	,789	,998
	zirgorusme	-,547	,596	,840	1	,359	,579
	Constant	-2,135	1,464	2,128	1	,145	,118

4.12.3. Modern Sulama Uygulamasında Etkili Faktörler:

Eğitim pozitif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir.(Çizelge 4.22)

Çizelge.4.22. Modern Sulama Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	,028	,021	1,736	1	,188	1,028
	deneyim	-,043	,023	3,675	1	,055	,958
	egitim	,170	,058	8,557	1	,003	1,185
	arzivarl	-,014	,008	3,144	1	,076	,986
	koop	,230	,442	,270	1	,603	1,258
	aileisgucu	,171	,432	,157	1	,692	1,187
	sulu	-,180	,092	3,812	1	,051	,835
	parselsay	,015	,009	3,082	1	,079	1,015
	antepfistigiialani	-,105	,101	1,096	1	,295	,900
	zirgorusme	,023	,010	5,616	1	,018	1,023
	Constant	-2,925	1,303	5,038	1	,025	,054

4.12.4. Doğru Zirai Mücadele Uygulamasında Etkili Faktörler:

Yaş ve eğitim negatif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir. (Çizelge 4.23)

Çizelge.4.23. Doğru Zirai Mücadele Uygulamasına ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	-,062	,026	5,823	1	,016	,940
	deneyim	,001	,024	,002	1	,962	1,001
	egitim	,170	,060	8,559	1	1,003	1,185
	arzivarl	,011	,010	1,204	1	,272	1,011
	koop	,567	,516	1,208	1	,272	1,762
	aileisgucu	,131	,119	1,221	1	,269	1,140
	sulu	-,015	,011	1,908	1	,167	,985
	parselsay	,120	,126	,902	1	,342	1,127
	antepfistigiialani	,002	,010	,051	1	,822	1,002
	zirgorusme	,178	,574	,096	1	,757	1,195
	Constant	5,799	1,749	10,989	1	,001	329,915

4.12.5. Toprak Yaprak Analizi Yaptırmada Etkili Faktörler:

Yaş, eğitim, yayım elemanı ile görüşme pozitif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir. (Çizelge 4.24)

Çizelge.4.24. Toprak Yaprak Analizi yaptırmaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1(a)	yas	,079	,018	19,197	1	,000	1,082
	deneyim	-,008	,017	,207	1	,649	,992
	egitim	,148	,052	8,265	1	,004	1,160
	arzivarl	-,002	,002	,915	1	,339	,998
	koop	,006	,004	1,654	1	,198	1,006
	aileisgucu	,108	,058	3,438	1	,064	1,114
	sulu	,004	,007	,287	1	,592	1,004
	parselsay	,065	,051	1,635	1	,201	1,067
	antepfistigiialani	,355	,362	,964	1	,326	1,427
	zirgorusme	1,178	,383	9,448	1	,002	3,248
	Constant	-7,540	1,307	33,265	1	,000	,001

4.12.6. Eğitim Toplantılarına Katılmada Etkili Faktörler :

Ailedeki birey sayısı pozitif yönde etkili olmuştur. (Çizelge 4.25)

Çizelge.4.25. Eğitim Toplantılarına katılmaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	,057	,033	2,958	1	,085	1,059
	deneyim	-,040	,036	1,225	1	,268	,960
	egitim	,016	,086	,036	1	,849	1,016
	arzivarl	,018	,013	1,724	1	,189	1,018
	koop	1,181	,648	3,323	1	,068	3,256
	aileisgucu	-1,100	,728	2,283	1	,131	,333
	sulu	,398	,145	7,501	1	,006	1,489
	parselsay	-,015	,015	1,081	1	,299	,985
	antepfistiğialani	,262	,165	2,539	1	,111	1,300
	zirgorusme	-,019	,013	2,030	1	,154	,982
	Constant	-2,696	1,840	2,146	1	,143	,067

4.12.7. Sıkıntı ve Problem Çözmede Ziraatçının Tercih Edilmesinde Etkili Faktörler

Kooperatif üyeliği ve ailedeki birey sayısı pozitif yönde, %5 önem düzeyinde etkilidir (Çizelge 4.26).

Çizelge.4.26. Sıkıntı Çözmede Ziraatçı tercihinin ilişkin logit modelinin parametre tahmini

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1(a)	yas	-,007	,016	,200	1	,655	,993
	deneyim	,019	,017	1,288	1	,256	1,019
	egitim	-,046	,047	,928	1	,335	,955
	arzivarl	,000	,003	,033	1	,855	1,000
	koop	1,112	,342	10,570	1	,001	3,040
	aileisgucu	,156	,056	7,938	1	,005	1,169
	sulu	-,005	,005	1,145	1	,285	,995
	parselsay	-,063	,058	1,178	1	,278	,939
	antepfistiğialani	-,002	,009	,041	1	,840	,998
	Constant	-1,534	1,003	2,337	1	,126	,216

4.12.8. Ziraatçı Tavsiyesine Uymada Etkili Faktörler:

Yaş negatif yönde %10 önem düzeyinde etkilidir. (Çizelge 4.27)

Çizelge.4.27. Ziraatçı Tavsiyesine Uymaya ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	-,087	,050	3,014	1	,083	,916
	deneyim	,059	,037	2,558	1	,110	1,061
	egitim	,132	,081	2,636	1	,104	1,141
	arzivarl	-,001	,003	,046	1	,830	,999
	koop	-,764	,707	1,166	1	,280	,466
	aileisgucu	-,081	,071	1,272	1	,259	,923
	sulu	,000	,005	,008	1	,929	1,000
	parselsay	,141	,136	1,073	1	,300	1,151
	antepfistigialani	-,005	,013	,127	1	,722	,995
	Constant	3,373	2,633	1,641	1	,200	29,160

4.12.9. Proje Çalışmalarına Destek Vermede Etkili Faktörler :

Eğitim ve antepfıstığı alanı pozitif yönde, yaş negatif yönde %5 önem düzeyinde etkilidir (Çizelge 4.28).

Çizelge.4.28. Proje Çalışmalarına Mali Destek Vermeye ilişkin logit modelinin parametre tahmini

Step 1(a)		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
	yas	-,030	,015	3,886	1	,049	,971
	deneyim	,025	,016	2,448	1	,118	1,025
	egitim	,155	,049	10,176	1	,001	1,167
	arzivarl	-,006	,003	3,716	1	,054	,994
	koop	-,305	,326	,876	1	,349	,737
	aileisgucu	,056	,050	1,293	1	,255	1,058
	sulu	-,004	,006	,468	1	,494	,996
	parselsay	,026	,055	,235	1	,628	1,027
	antepfıstığıalani	,026	,009	7,701	1	,006	1,026
	zirgorusme	-,661	,352	3,521	1	,061	,516
	Constant	-,065	,942	,005	1	,945	,937

4.13. ANTEPFISTIĞI YETİŞTİRİCİLİĞİ ALANINDA GÖREV YAPAN YAYIM ELEMANLARININ GENEL ÖZELLİKLERİ VE YAYIM FAALİYETLERİ KONUSUNDAKİ DÜŞÜNCELERİ

Anket yapılan köylerin bağlı bulunduğu Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğünde görevli toplam 22 yayımcıyla anket yapılmıştır. Anket yapılan yayımcılara ait bazı özellikler aşağıda çıkarılmıştır.

4.13.1.Yayım Elamanlarının Yaşı ve Yayım Tecrübesi : Çalışma sahasında görev yapan yayım elemanlarının ortalama yaşı; 36.11, yayım tecrübesi ise; 6.11 yıl olarak tespit edilmiştir.

Çizelge 4.29. Yayım elemanlarının yaşı ve yayım tecrübesi

Yayım Elemanının	Ortalama
Yaşı (yıl)	36. 11
Yayım tecrübesi (yıl)	6. 11

4.13.2.Yayım Elamanlarının Antepfıstığı Yetiştiriciliği ve Yayım Konusundaki Yeterlilik Durumları :

Yayım elamanlarının antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda % 50.00'si kendisini orta seviyede yeterli görürken, % 7.70 'i yetersiz görmüştür.Yayım konusunda ise ;% 45.00'i yeterli görürken, % 4,50' i yetersiz gördüğünü beyan etmiştir. (Çizelge 4.30)

Çizelge 4.30. Yayım elemanlarının antepfıstığı ve yayım konularında yeterlilik durumları (%)

	Antepfıstığı Konusunda Yeterlilik	Yayım Konusunda Yeterlilik
Çok yeterli	4. 00	9. 00
Yeterli	22. 70	45. 00
Orta	50. 00	35. 20
Az yeterli	15. 60	6. 30
Yetersiz	7. 70	4. 50
TOPLAM	100. 00	100. 00

4.13.3.Yayım Elamanlarının Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular:

Yayım elemanlarının hangi antepfıstığı yetiştiriciliğinin hangi konularında kendilerini yetersiz gördüğü sorgulanmış; zirai mücadele,döllenme biyolojisi ve sulama konularında yetersiz gördükleri belirlenmiştir. (Çizelge 4.31)

Çizelge 4.31. Yayım elemanlarının bilgi eksikliği hissettikleri konular

Bilgi Eksikliği Hissedilen Konu	Sayı (Adet)	Dağılım (%)
Anaç-Çeşit	11	45. 85
Sulama	13	54. 17
Budama	5	20. 84
Gübreleme	14	58. 34
Zirai Mücadele	19	79. 17
Döllenme Biyolojisi	10	41. 67

4.13.4.Yayım Elamanlarının Çalışma Zamanını Ayırdığı Konular:

Yayım elemanlarının çalışma zamanını ayırdığı konulara baktığımızda; yayım çalışmalarına zamanlarını çok az bir kısmını (% 25) ayırdıkları, çalışma zamanlarının önemli bir kısmını yayım dışı işlere ayırmak zorunda kaldıklarını görmekteyiz (Çizelge 4.32).

Çizelge 4.32. Yayım elemanlarının yıl boyunca çalışma zamanını ayırdığı konular

Konular	Dağılım (%)
Yayım çalışmaları	25
İdari ve bürokratik işler	20
İl/İlçe Müdürlüğünün diğer işleri	55

4.13.5. Yayım Elamanlarına İlişkin Genel Değerlendirme :

Yayım faaliyetinde bulundukları süre içinde antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda % 65'i eğitim görmüş ve eğitimleri, yayımcıların % 85'ü Araştırma İstasyonun da, % 15'i Gıda Tarım ve Hayvancılık İl Müdürlüğü'nde almışlardır.

Aldıkları eğitimlerin kendileri için faydalı olduğunu belirtmişlerdir. Ancak eğitimlerin kısa süreli ve yoğun bir program dahilinde verilmesi yerine, spesifik olarak tek konuda verilmesinin daha verimli olacağını belirtmişlerdir.

Yayımcıların % 68'i ;

Üreticiden gelen problemi araştırma kurumlarına ilettiklerini;

Bu problemlerin başında

- Hastalık ve zararlılar,
- Döllenme biyolojisi,
- konularının geldiğini,

Yayım faaliyetlerini olumsuz yönde etkileyen konuların başında;

- İlçe Tarım Müdürlüğü'nün yayım haricindeki işlerinin yoğunluğu nedeniyle çiftçi eğitim çalışmalarına zaman ayıramadıklarını,
- Araç ve eleman sıkıntısının olması,
- Üreticilerin eğitim çalışmalarına ilgisiz olmalarının geldiğini belirtmişlerdir.

Yayımcılar, antepfıstığı üretiminde üreticilere yardımcı olmak için neler yapılabilir sorusuna;

- Üreticilere yönelik eğitim ve yayım çalışmalarının artırılması
- Üreticinin antepfıstığı konusundaki yenilikleri takip etmeleri teşvik edilmeli,
- Teknik elamanların yayım çalışmaları teşvik edilmeli

4.14. ANTEPFİSTİĞİ YETİŞTİRİCİLİĞİ ALANINDA GÖREV YAPAN ARAŞTIRMA ELEMANLARININ GENEL ÖZELLİKLERİ VE ARAŞTIRMA FAALİYETLERİ KONUSUNDAKİ DÜŞÜNCELERİ

Antepfıstığı konusunda çalışmış ve çalışmakta olan 36 araştırmacıyla anket çalışması yapılmış olup, araştırmacılara ait bazı özellikler aşağıdaki çizelgelerde verilmiştir.

4.14.1. Araştırma Elemanlarının Yaşı Ve Araştırma Tecrübesi :

Antepfıstığı yetiştiriciliği alanında görev yapan araştırma elemanlarının yaş ortalaması 42.65, araştırma tecrübesinin ise 20.75 yıl olduğu belirlenmiştir. (Çizelge 4.33)

Çizelge 4.33. Araştırma Elemanlarının Yaşı ve Araştırma Tecrübesi

Araştırmacının	Ortalama
Yaşı (yıl)	42. 65
Araştırma tecrübesi (yıl)	20. 75

4.14.2. Araştırma Elemanlarının Antepfıstığı ve Araştırma Konusunda

Yeterlilik Durumları: Araştırma elemanlarının, antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda % 44.44'ü orta seviyede yeterli görürken, % 5.56'sı yetersiz görmüştür. Araştırma konusunda ise; % 44.44'ü orta seviyede yeterli görürken, % 5.56'sı yetersiz görmekte olduğu belirlenmiştir (Çizelge 4.34)

Çizelge 4.34. Araştırma Elemanlarının Antepfıstığı ve Araştırma Çalışmalarında Yeterlilik Durumu

	Antepfıstığı		Araştırma	
	Sayı (Adet)	Dağılım (%)	Sayı (Adet)	Dağılım (%)
Çok yeterli	1	2. 78	2	5. 56
Yeterli	16	44. 44	14	38. 88
Orta	14	38. 88	16	44. 44
Az yeterli	3	8. 34	2	5. 56
Yetersiz	2	5. 56	2	5. 56
TOPLAM	36	100. 00	36	100. 00

4.14.3. Araştırma Elamanlarının Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular : Araştırma elemanlarının antepfıstığı yetiştiriciliğinde bilgi eksikliği hissettikleri konular da ise; zirai mücadele, döllenme biyolojisi ve gübreleme konularının öne çıktığı belirlenmiştir(Çizelge 4.35).

Çizelge 4.35. Araştırmacıların Antepfıstığı Yetiştiriciliğinde Bilgi Eksikliği Hissettikleri Konular

Önem Sırası	Bilgi Eksikliği Olan Konular
1	Zirai Mücadele
2	Gübreleme
3	Döllenme Biyolojisi
4	Anaç-Çeşit
5	Budama

4.14.4. Araştırma Elamanlarına İlişkin Genel Değerlendirme :

Son iki yılda, Gıda Tarım ve Hayvancılık İl/İlçe Müdürlüklerinden ve çiftçilerden, daha çok döllenme problemi, zirai mücadele, bitki besleme konularında sorunlar iletilmiştir.

Araştırmayı olumsuz etkileyen konuların başında;

Projelere idare tarafından sağlanan finansman desteğinin yetersiz olması (%2)

Materyal, işgücü ve personel eksikliği (%5)

Bizzat pratiğe yönelik araştırmaların az olması gelmiştir.

Üniversite ve araştırma enstitülerinde çalışan araştırmacıların bilgi alış-verişindeki yetersizlik

Sonuçlanan bir projenin hızla üreticiye ulaştırılabilmesi için;

Araştırmacı-yayımcı-üretici bağının güçlendirilmesi,

Araştırma sonuçlarının özellikle demonstrasyon çalışmaları yapılarak, basılı ve görsel yayınlar kullanılarak üreticilere ulaştırılması,

Gıda Tarım ve Hayvancılık İl/İlçe Müdürlükleri yayım şubelerinin verimliliklerinin artırılması gerektiği vurgulanmıştır.

4.15. ANTEPFİSTİĞİ KONUSUNDA YAPILAN ARAŞTIRMALARIN ETKİ DEĞERLENDİRMELERİ

İncelenen işletmeler, yenilik ve araştırma sonuçlarından her hangi birini uygulayan işletmeler ile hiç birini uygulamayan işletmeler olarak gruplandırılmıştır. Gruplandırılan bu işletmelerin net gelir bakımından farklı olup olmadıkları brüt marj analizi yapılarak belirlenmeye çalışılmıştır.

Antepfıstığı Konusunda Yapılan Araştırmaların Etki Değerlemesi

Çizelge 4.36. İncelenen İşletmelerde Antepfıstığı Üretiminden Elde Edilen Ortalama Brüt Marj

Tutarı (TL)	Yenilik ve AR-GE Uygulayan İşletmeler	Yenilik ve AR-GE Uygulamayan İşletmeler
Brüt Üretim Değeri	1.440.00	912.00
Değişen Masraflar	465.00	342.00
Brüt Marj	975.00	570.00

Antepfıstığı Konusunda Yapılan Araştırmaların Etki Değerlemesi

Yenilik ve Ar-Ge Sonuçlarını Uygulayan işletmelerin

Ortalama Brüt Marj 975.00 TL/da

Yenilik ve Ar-Ge Sonuçlarını Uygulamayan işletmelerin

Ortalama Brüt Marj 570.00TL/da

Fark = 405.00 TL/da

Antepfıstığı Konusunda Yapılan Araştırmaların Etki Değerlemesi

Toplam alan: 2. 212. 229 da

Anket yapılan toplam alan: 1. 900.482 da.

Yenilik ve ar ge sonuçlarını uygulayan işletme oranı : %62,08

$1. 900.482 \times 0.6208 = 1. 179. 820$ da

$1.179. 820 \text{ da} \times 405 \text{ TL} = 477. 827. 100 \text{ TL/ Yıl}$

5. TARTIŞMA VE SONUÇ

• Son 20 yılda antepfıstığı üretim miktarı 40.000 tondan 120.000 tona çıkmış, kuşkusuz bu artışta ar-ge çalışmaları sonucu elde edilen yeniliklerin üreticiler tarafından benimsenerek uygulanması etkili olmuştur.

• Araştırma sahasında antepfıstığı üreten işletmelerin % 62. 08 oranında yenilik ve Ar-Ge sonuçlarını uygulayan işletmeler olduğu tespit edilmiştir.

• Yenilik ve Ar-Ge sonuçlarını uygulayan işletmelerle, uygulamayan işletmeler arasında dekara gelir bakımından : 405 TL/dekar fark olduğu tespit edilmiş, bu fark da yenilik ve ar-ge sonuçlarının etkisi olarak kabul edilmiştir.

Çalışma sahasındaki yayımcıların yayım çalışmalarında yetersiz olmalarına rağmen, işletmelerin % 62. 08 sinin yenilikçi olması;

• Üretici-Antepfıstığı Araştırma İstasyonu bağının güçlü olması,

• Antepfıstığı üreticilerinin sorunlarında öncelikle antepfıstığı araştırma istasyonu-na iletmeleri

• Antepfıstığı araştırma istasyonunu konu uzmanlarının üretim bölgelerinden gelen eğitim taleplerine karşılık vermesi,

• Eğitim almış önder çiftçilerin diğer üreticileri etkilemesi

Yenilikçilik düzeyinin yüksek olmasında etkili olmuştur.

Öneriler ;

Çalışma sonuçlarına bakıldığında antepfıstığı yetiştiricilerinin hastalık ve Zararlılarla mücadele,döllenme biyolojisi gübreleme ve sulama konularında kendilerini yetersiz gördükleri ortaya çıkmıştır. Belirlenen bu konularda çiftçi eğitim ve yayım konularına ilgili tarım kuruluşlarının öncelik vermesi gerekmektedir.

Aynı şekilde bu alanda görev yapan yayımcılarında bilgi eksikliği hissettikleri konular olan zirai mücadele,döllenme biyolojisi,gübreleme ve sulama konularında antepfıstığı araştırma istasyonu konu uzmanları tarafında eğitilmeleri gerekmektedir.

• Araştırmacıların özlük hakları iyileştirilmesi,

• Araştırmacı ve yayımcıların donanımlarının, Gıda Tarım ve Hayvancılık İl/İlçe Müdürlükleri yayım şubelerinin verimliliklerinin artırılması,

• Araştırmacı – yayımcı - üretici bağının güçlendirilmesi için düzenlemeler yapılmalıdır.

Araştırma sonuçları ve yenilikler;

• Demonstrasyon çalışmaları,

• Basılı ve görsel yayınlar,

• Teknik geziler

• Önder çiftçi yaklaşımı

gibi etkinliği yüksek yayım metotları kullanılarak

üreticilere ulaştırılmalıdır.

6. KAYNAKÇA

- ÇALIŞKAN, M., İ. AÇAR, S. KARADAĞ, H. ASLAN, S. AKTUĞ TAHTACI 2006. Gaziantep İlinde Antepfıstığı Tarımı İle Uğrasan Ailelerin Sosyo-Ekonomik Yapılarının Belirlenmesi. Antepfıstığı Arş. Enst. Yay. No:29, 21 s. Gaziantep.
- ÇALIŞKAN, M., S. APACI, K. SARPKAYA, A. AKGÜN 2006. Türkiye'de Antepfıstığının Üretim ,Maliyet ve Ticaretine İlişkin Veri Tabanı Oluşturulması. Antepfıstığı Arş. Enst. Yay. No:30, 23 s. Gaziantep.
- ÇAKMUR,Ç.,1985. Üretimin yoğun olduğu bazı yörelerde Antepfıstığı üretimi,d eğlendirilmesi,maliyeti ile pazarlama sorunları üzerine bir araştırma.Antepfıstığı Araştırma Enstitüsü Müdürlüğü.GAZİANTEP
- ERKUŞ, A., BÜLBÜL, M., KIRAL,T, AÇIL, F, DEMİRCİ, R., 1985. Tarım Ekonomisi Ankara Üniversitesi Eğitim Araştırma ve Geliştirme Vakfı Yayınları, No: 5 ANKARA
- ARMAĞAN, G., 1993. İzmir İli Pamuk Üretiminde Yeniliklerin Üreticiler Arasında Yayılması ve Benimsenmesi Üzerine Bir Araştırma. Ege Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir.
- AYDIN, R., 1992. Tokat İlinde Seçilmiş Bir Yörede Tarımsal Yeniliklerin Benimsenmesinde ve Uygulanmasında Etkili Olan Başlıca Sosyo Ekonomik Faktörler Üzerine Bir Araştırma. Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Basılmamış Doktora Tezi, İzmir
- GÜNEŞ, T., ve ARIKAN, R., 1988. Tarım Ekonomisi İstatistiği. Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi. Yayınları, Ankara.
- ÖZKAYA, T., 1996. Tarımsal Yayım ve Haberleşme (I. Basım). Ege Üniversitesi Ziraat Fakültesi Yayınları, Yayın No: 520, Bornova, İzmir.

7. YÜRÜTÜCÜLERİN ÖZGEÇMİŞLERİ

Proje Lideri Adı-Soyadı: Mustafa ÇALIŞKAN

Araştırmacı 1963 yılında Gaziantep 'in Oğuzeli ilçesinde doğdu. İlk ve orta öğretimini Gaziantep ilinde, yüksek öğrenimini ise Çukurova Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümünde tamamlayarak 1985 yılında mezun oldu. Tarım Bakanlığının sınavını kazanarak, 1988 yılında Hakkari Tarım İl Müdürlüğünde devlet memuriyetine başladı. 1988-1995 yılları arasında Hakkari Tarım İl müdürlüğünün değişik birimlerinde, 1995-1996 yıllarında Gaziantep tarım il müdürlüğünde çalıştı. 1997 yılında Tarımsal Araştırmalar Genel müdürlüğünün sınavını kazanarak Antepfıstığı Araştırma Enstitüsüne atandı. 1997 yılından beri Antepfıstığı Araştırma Enstitüsünde Tarım Ekonomisi alanında araştırma çalışmaları yürüten araştırmacı; Gaziantep İlinde Antepfıstığı Tarımı İle Uğrasan Ailelerin Sosyo-Ekonomik Yapılarının Belirlenmesi, Türkiye'de Antepfıstığının Üretim, Maliyet ve Ticaretine İlişkin Veri Tabanı Oluşturulması, Antepfıstığı İşletmelerinde Yeniliklerin ve Araştırma Sonuçlarının Benimsenme Düzeyleri ve Etki Değerlendirmesi adlı üç proje sonuçlandırdı. Kurumun yürüttüğü bazı araştırma projelerinde de yardımcı araştırmacı olarak görev almıştır.

Yardımcı Araştırmacı Adı-Soyadı: Mustafa ATLI

01.01.1966 tarihinde Tokat Artova İlçesi Arpacıkaraçay Köyünde doğdu. İlkokulu köyde, Ortaokulu Turhal İlçesinde okuduktan sonra 1984 yılında Erzincan Ziraat Meslek Lisesinden mezun oldu. 1985 yılında Sivas İli Divriği İlçesinde Ziraat Teknisyeni olarak göreve başladı. 1987 yılında Tokat İli Artova İlçesine 1991 yılında Tokat İl Müdürlüğüne Ziraat Teknisyeni olarak naklen atandı. 1991 yılında Tokat GOP Üniversitesi Meslek Yüksek Okulu Seracılık ve Budama Aşılama bölümünü bitirdi. 2000 yılında Tokat GOP Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Ekonomisi Bölümünden mezun oldu. 2002 yılında Tokat İli Yeşilyurt İlçesi İlçe Tarım Müdürlüğü görevine atandı. Bu görevi yürütmekte iken 2007 yılında Antepfıstığı Araştırma Enstitüsü Müdürlüğüne Mühendis olarak atandı ve halen aynı kurumda Üretim Şube Şefi Olarak göreve devam etmektedir. Evli ve 3 çocuk babasıdır.

Yardımcı Araştırmacı Adı-Soyadı: H.Cem BİLİM

Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Makinaları Bölümünü, 1996 yılında bitirdi. Yüksek lisans eğitimimi, Harran Üniversitesi Ziraat Fakültesi Tarım Makinaları Bölümünde 2006 yılında tamamladı. 1998 yılı Kasım ayında itibaren Antepfıstığı Araştırma Enstitüsü Müdürlüğünde araştırmacı mühendis olarak göreve başladı. "Antepfıstığında Sıcaklığın Çıtlama Üzerine Etkilerinin Saptanması" ve Antepfıstığı Bahçelerinde Farklı Toprak İşleme Yöntemlerinin Toprak Strüktürüne ve Toprak Su Dengesi Üzerine Etkileri" projelerini lider olarak sonuçlandırdı. "Antepfıstığı Entegre İşleme Tekniğinin Geliştirilmesi" projesini proje lideri olarak yürütmektedir.

Yardımcı Araştırmacı Adı-Soyadı: Nilgün DOĞRUER KALKANCI

Selçuk Üniversitesi Ziraat Fakültesine Toprak Bölümüne girerek 1987 yılında tamamladı. 2003 yılından itibaren bitki besleme laboratuvar şefi olarak görev yapmaktadır. Bu dönem içerisinde Enstitüde bitki besleme ve gübreleme ile ilgili eğitimlere katıldı, eğitim verdi. Antepfıstığı Bahçelerinde Farklı Toprak İşleme Yöntemlerinin Toprak sıkışıklığına Etkisi, Organik Antepfıstığı Yetiştiriciliği, GAP Bölgesinde Antepfıstığının Verim ve Kalitenin Arttırılması, (Avrupa Birliği Projesi) , Antepfıstığı Entegre İşleme Tesisinin Geliştirilmesi, Bazı İncir Çeşitlerinin Gaziantep Adaptasyonuna Etkisi, Kilis Yağlık Ve Nizip Yağlık Zeytin Çeşitlerinde Klon Seleksiyonu projelerinde yer aldı. Tarımbor gübresinin Antepfıstığı ve Zeytin Bitkilerinin Verim ve Kalite Özellikleri Üzerine Etkisi projesini yürütmektedir. Ayrıca liderliğini yaptığı 'Bazı Antepfıstığı Meyvelerindeki Vitamin E, Omega-3 Yağ Asitleri ve Fitosterol Kapsamlarının Belirlenmesi' projesi ve "Antepfıstığının Kan Kolesterol Seviyesi Üzerine Etkiler" projesini sonuçlandırdı

Yardımcı Araştırmacı Adı-Soyadı: Kamil SARPKAYA

Araştırmacı 2001 yılından beri Antepfıstığı Araştırma Enstitüsünde Bitki Sağlığı Şubesinde çalışmaktadır. Şimdiye kadar "Antepfıstığı Ağaçlarında Meydana Gelen Geriye Doğru Kuruma Nedenlerinin Saptanması" isimli projede proje lideri görev almıştır. Kurumda birçok araştırma projesinde de yardımcı araştırmacı olarak görev almaktadır. Bununla birlikte TAGEM'in düzenlediği İstatistik kurslarında aktif olarak yer almış ve iyi derecede bilgisayarlı istatistik uygulamalarında hakimdir. Halen Çukurova Üniversitesi Bitki Koruma Bölümünde "Antepfıstığında Karazenk Hastalığı Etmeni Septoria spp. nin Biyolojisi, Bazı Epidemiyolojik Kriterlerinin Belirlenmesi ve Mücadele Olanakları Üzerine Araştırmalar" konusunda doktora eğitimini yürütmektedir.

**ANTEPFISTIĞI İŞLETMELERİNDE YENİLİKLERİN ve ARAŞTIRMA
SONUÇLARININ BENİMSENME DÜZEYLERİ ve ETKİ DEĞERLENDİRMELERİ**

ÜRETİCİ ANKET FORMU

.../.../2011..

Anket No:....

İlçesi :.....
Köyü :.....
Anketör :.....

A-GENEL BİLGİLER

1. Üreticinin

Yaşı (yıl)	Çiftçilik Deneyimi (yıl)	Antepfıstığı Yetiştiriciliği Deneyimi	Öğrenim Durumu (yıl)

2. Arazi Varlığı

	Özmlük Arazi (da)	Parsel Sayısı (adet)	Kiralanan Arazi (da)	Parsel Sayısı (adet)	Kiraya Verilen Arazi (da)	Parsel Sayısı (adet)	Ortak İşletilen Arazi (da)	Toplam Arazi (da)	Toplam Parsel Sayısı (adet)
Sulanan									
Kuru									
Toplam									

3. Toplam antepfıstığı üretim alanınız kaç dekadır?

..... dekar.

4. Antepfıstığı Yetiştiriciliğini tercih sebebiniz (Önem sırasına göre derecelendiriniz. Örnek: En önemliye 1, ondan daha az önemliye 2, en önemsiz 5 gibi)

- Arazi ve iklim koşullarının uygunluğu []
- Ürün çeşitlenmesine giderek risk ve belirsizliği azaltma []
- Aile iş gücünü değerlendirme []
- Karlı olması []
- Aile tüketimi []
- Geleneksel Üretim alışkanlığı []
- Diğer:.....

5. İşletme dışında bir işte çalışıyor musunuz?

Evet çalışıyorum

Hayır []

6. İşletmede nüfus ve işgücü durumu

İşletmedeki Nüfus

Erkek
Kadın
Çocuk<15

7. Sosyal Güvenlik Kurumunuz?

- a-Bağkur []
- b-SSK []
- c-Emekli Sandığı []
- d-Tarım Bağkur []
- e-Yok []
- f-Diğer:.....

B- ÜRETİCİLERİN YAYIM FAALİYETLERİNE GÖSTERDİKLERİ DUYARLILIK ÖLÇÜLERİ

8. Kooperatif ve Derneklerle ilişkiler (Son bir yılda)

Kurumlar	Üye mi		Genel Kurula katıldı mı		Yönetici mi	
	Kendisi	Aile Bireyi	Kendisi	Aile Bireyi	Kendisi	Aile Bireyi
Köy Kalkınma Koop.						
Tarım Kredi Koop.						
Ziraat Odası						
Sulama Birliği						
Sulama Koop.						
Güneydoğu TS.Koop.						
.....						

9. Güneydoğu Birliğe üye iseniz bu birlikten beklentiniz neydi ve bu beklentiniz karşılandı mı?

Beklentiniz:.....

Beklentinizin karşılanma durumu

- a- Tamamen karşılandı []
b- Karşılandı []
c- Kısmen karşılandı []
d- Karşılanmadı []
e- Tamamen karşılanmadı []

10. İl/İlçe merkezine gidiş sıklığı

- a- Haftada 1 veya daha fazla []
b- Ayda 1 kez []
c- Ayda 1'den daha az []

11. Siz veya aile bireylerinden biri son bir yılda antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili olarak yüz yüze bir ziraatçıyla (yayımıcıyla) görüştünüz mü? Görüştüyseniz kaç kez görüştünüz?

Evet görüştük [] Siz:..... kez Aile Bireyleri:.....kez Hayır görüşmedik []

12. Ziraatçının (yayımıcının) tavsiyesine uydunuz mu?

Evet [] Hayır []

13. Ziraatçının (yayımıcının) tavsiyesine uymama nedeniniz?

..... dolayı uymadım.

14. Son bir yılda köyünüzde antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili toplantı, gösteri veya demonstrasyon oldu mu? Oldu ise kaç kez?

Evet [] Hayır [] Bilmiyorum []

.....ToplantıDemonstrasyonGösteri

15. Bu toplantı, demonstrasyon veya gösterilerden herhangi birisine katıldınız mı?

Evet [] Hayır []

16. Bu toplantı, demonstrasyon veya gösterilere ailenizden biri katıldı mı?

Evet [] Hayır []

17. Katılmadıysanız neden?

- a- İşim vardı []
b- Yararı yok []
c- Duymadım []
d- İlğimi çekmedi []
e- Diğer :.....

18. Katıldıysanız toplantı yararlı oldu mu ve konu ne idi?

- a- Tamamen yararlı oldu []
b- Çok yararlı oldu []
c- Yararlı oldu []
d- Kısmen yararlı oldu []
e- Yararlı olmadı []

Toplantı Konusu :

19. Antepfıstığı yetiştiriciliği ile ilgili basılı yayın duyduunuz mu veya gördünüz mü?

- a- Herhangi bir yayın görmedim []
b- Kitap []
c- Broşür []
d- Afiş []
e- Dergi []
f- Gazete []

20. TRT veya özel TV kanallarının hazırladığı antepfıstığı konusuyla ilgili programlar ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığının çiftçilerin eğitimine yönelik hazırladığı video ve CD'lerle ilgili olarak görsel yayınlardan faydalandınız mı?

Evet [] Hayır []

21. Bu basılı ve görsel yayınların antepfıstığı yetiştiriciliğinde size faydası oldu mu?

Evet [] Hayır []

22. Bu basılı ve görsel yayınlardan yararlanmadıysanız yararlanmama nedeniniz?

..... dolayı

23. Üretimde karşılaştığınız sorunların çözümünde kimlere başvuruyorsunuz? (Önem sırasına göre derecelendiriniz. Örnek: En önemliye 1, ondan daha az önemliye 2, en önemsiz 5 gibi)

- Kendi tecrübesi []
-- İl/ilçe Tarım Müdürlükleri []
-- Araştırma Enstitüsü []
-- Üniversite []
-- Ziraî ilaç bayii []
-- Komşu []
-- Diğer :

24. Gazete okuyor musunuz?

Evet [] Hayır []

25. İnternette faydalaniyor musunuz?

Evet [] Hayır []

C- YETİŞTİRİCİLİK BİLGİLERİ

26. İşletmede Yetiştirilen Meyve Tür ve Çeşitleri

Türü	Çeşidi	Anacı	Yaşı	Dikim Mesafesi (m)	Alanı (da)	Verim (kg/da)	Üretim Miktarı (kg)	Satılan Miktar (kg)	Satış Fiyatı (TL/kg)

27. Yetiştiriciliğini yaptığınız antepfıstığı bahçesinin fidanlarını nereden temin ettiniz?

- a- Kendim ürettim []
b- Özel fidanlıklardan []
c- Devlet kuruluşlarından []
d- Şahıslardan []
e- Diğer :

28. Fidan alırken neden bu yeri seçtiniz?

- a- Güvenilir olduğundan []
b- Ucuz olduğundan []
c- Diğer :

29. Fidanınızı kendiniz ürettiyorsanız anaçları nereden temin ettiniz?

- a- Kendim ürettim []
b- Özel fidanlıklardan []
c- Devlet kuruluşlarından []
d- Şahıslardan []
e- Diğer :

30. Bu çeşitler ile ilgili bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve bu çeşitleri yetiştirmek için sizi kim ikna etti?

Çeşit 1:

Çeşit 2:

	Bilgi Kaynağı	İkna eden		Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan			Komşudan		
Akrabadan			Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar			Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden			Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden			Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından			Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından			Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan			Fidancılardan		
İlaç bayilerinden			İlaç bayilerinden		
.....					

Çeşit 3:

Çeşit 4:

	Bilgi Kaynağı	İkna eden		Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan			Komşudan		
Akrabadan			Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar			Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden			Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden			Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından			Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından			Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan			Fidancılardan		
İlaç bayilerinden			İlaç bayilerinden		
.....					

31. Yetiştirdiğiniz antepfıstığı çeşitlerinden memnun musunuz?

Çeşit 1:

Çeşit 2:

- a- Tamamen memnunum [] a- Tamamen memnunum []
b- Çok memnunum [] b- Çok memnunum []
c- Memnunum [] c- Memnunum []
d- Pek memnun değilim [] d- Pek memnun değilim []
e- Hiç memnun değilim [] e- Hiç memnun değilim []

Çeşit 3:

Çeşit 4:

- a- Tamamen memnunum [] a- Tamamen memnunum []
b- Çok memnunum [] b- Çok memnunum []
c- Memnunum [] c- Memnunum []
d- Pek memnun değilim [] d- Pek memnun değilim []
e- Hiç memnun değilim [] e- Hiç memnun değilim []

32. Antepfıstığı çeşitlerini değiştirdiyseniz hangi yıl değişiklik yaptınız ?

33. Çeşit değişikliği antepfıstığı verimini ne yönde etkiledi ?

- a) Verim arttı b) Verim değişmedi c) Verim azaldı

34. Kullandığınız anaçlar ile ilgili bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve sizi kim ikna etti?

Anaç 1:.....

Anaç 2:.....

	Bilgi Kaynağı	İkna eden		Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan			Komşudan		
Akrabadan			Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar			Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden			Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden			Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından			Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından			Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan			Fidancılardan		
İlaç bayilerinden			İlaç bayilerinden		
.....					

Anaç 3:.....

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan		
İlaç bayilerinden		
.....		

35. Kullandığınız antepfıstığı anaçlarından memnun musunuz?

Anaç 1:.....

Anaç 2:.....

Anaç 3:.....

- | | | |
|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| a- Tamamen memnunum [] | a- Tamamen memnunum [] | a- Tamamen memnunum [] |
| b- Çok memnunum [] | b- Çok memnunum [] | b- Çok memnunum [] |
| c- Memnunum [] | c- Memnunum [] | c- Memnunum [] |
| d- Pek memnun değilim [] | d- Pek memnun değilim [] | d- Pek memnun değilim [] |
| e- Hiç memnun değilim [] | e- Hiç memnun değilim [] | e- Hiç memnun değilim [] |

36. Antepfıstığı bahçe tesisinde uyguladığınız dikim aralığı mesafesi nedir?

- a) 10 x 10 m b) 8 x 8 m c) 7 x 7 m d) diğer

37. Uyguladığınız dikim aralık ve mesafeleri ile ilgili bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve sizi kim ikna etti?

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan		
İlaç bayilerinden		
.....		

38. Dekara elde ettiğiniz antepfıstığı verimi sizce yeterli mi?

- a- Verim normal ve bundan daha fazla olamaz []
b- Aşağıdaki girdiler eksik ve yetersiz olduğu için verim düşük []
– Gübre []
– Su []
– İlaç []
– Kredi []

39. Bütün eksiklerinizi giderdiğiniz takdirde dekara verimi kaç kg'a çıkarabilirsiniz?

.....kg/da

40. İdeal antepfıstığı bahçesi büyüklüğü sizce kaç dekar olmalıdır?

- a- 5 dekardan küçük []
b- 5-9 dekar arası []
c- 10-19 dekar arası []
d- 20-49 dekar arası []
e- 50 dekardan büyük []

41. Arazi toplulaştırılması konusundaki görüşünüz?

- a- Tamamen karşıyım []
b- Karşıyım []
c- Fikrim yok []
d- Taraftarım []
e- Tamamen taraftarım []

42. Yılda kaç ilaçlama yapıyorsunuz ve yapacağınız ilaçlamaya karar verirken hangi kriterlere dikkat ediyorsunuz?

- a- İç kurdu için adet ilaçlama
b- kapnodis için adet ilaçlama
c- pisilla için adet ilaçlama
d-karagöz kurduadet ilaçlama
e- Karazenk adet ilaçlama
f- diğer adet ilaçlama

Kriterler:.....

43. Zirai mücadele ile ilgili bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve sizi kim ikna etti?

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan		
İlaç bayilerinden		
.....		

44. Hastalık ve zararlılarla mücadele konusunda başarı durumunuzu nasıl değerlendiriyorsunuz?

- a- Tamamen başarılı oluyorum []
b- Başarılı oluyorum []
c- Fikrim yok []
d- Başarısız oluyorum []
e- Tamamen başarısız oluyorum []

45. Hastalık ve zararlılarla mücadelede başarısızlık nedenleriniz nelerdir?

- a- Teknik bilgim yetersiz olduğu için []
b- Yeterli miktarda ilaç alamadığım için []
c- Alet ve ekipman yetersizliğinden []
d- Diğer

46. İlaçlama zamanını neye göre belirliyorsunuz

- a) Kendi tecrübe ve gözlemlerime dayanarak b) Antepfıstığı A.E. danışarak c) Diğer

47. Zirai mücadele ilacı alırken nelere dikkat ediyorsunuz

- a)Reçete ile b) Reçetesiz c) Son kullanma tarihine dikkat ederim d) son kullanma tarihine bakmam

48 Bahçenizdeki hastalık ve zararlıları teşhis etme durumunuz ?

- a) Kendim teşhis ediyorum
b) Teknik elemanlara danışıyorum

49. Şimdiye kadar yaprak ve toprak analizi yaptırdınız mı? Yaptırdıysanız ilk kez kaç yıl önce yaptırdınız ve kaç kez?

Evet [] Hayır []
.....yıl öncekez yaprak analizikez toprak analizi

50. Yaprak ve toprak analizini hangi amaçla yaptırdınız?

Amaç:.....

51. Toprak ve yaprak analizi yaptırmama nedeni?

- a- Pahalı olduğundan []
b- Yararına inanmadığımdan []
c- Örneklerin nasıl alınacağını bilmediğimden []
d- Diğer.....

52. Toprak ve yaprak tahlili uygulamasını ilk kez kimden duyduunuz ve sizi kim ikna etti?

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan		
İlaç bayilerinden		
.....		

53. Hangi gübreleri ne zaman ve ne kadar kullanıyorsunuz?

Gübre	Kullanılan miktar (kg/da)	Kullanma zamanı
DAP		
TSP		
Amonyum Sülfat		
Amonyum Nitrat		
Potasyum Nitrat		
Kompoze		
Yaprak Gübresi		

54. Kullandığınız gübreleri nasıl uyguluyorsunuz?

- a- Fertigasyon (damla sulama sistemi ile) []
b- Topraktan uygulayarak []
c- Yapraktan uygulayarak []

55. Bu gübre dozlarını kaç yıldır uyguluyorsunuz?

..... yıldır.

Her sene değiştiriyorum []

56. Bu gübre dozları ile ilgili bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve sizi kim ikna etti?

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		
Fidancılardan		
İlaç bayilerinden		
.....		

57. Gübre dozlarında değişiklik yapmaya neden ve nasıl karar veriyorsunuz? Uyguladığınız gübre dozu hakkında ne düşünüyorsunuz, daha fazla gübre alabilecek olsanız uyguladığınız dozu arttırır mıydınız?

Karar Kaynağı :.....

Evet []

Hayır []

58. Gübre fiyatları hakkındaki görüşünüz nedir?

- a- Çok yüksek []
b- Yüksek []
c- Normal []
d- Düşük []
e- Fikrim yok []

59. Entegre mücadele, organik tarım ya da iyi tarım uygulamaları (Europgap) konusunda bilginiz var mı?

	Entegre Mücadele		Organik Tarım		İyi Tarım Uygulamaları	
Bilgisi var mı?	Evet []	Hayır []	Evet []	Hayır []	Evet []	Hayır []
Uygulama Durumu	Evet []	Hayır []	Evet []	Hayır []	Evet []	Hayır []
Bilgi kaynağı						

60. Antepfıstığında sulama yapıyor musunuz?

- a) evet b) hayır

61. Sulama suyunu hangi kaynaktan sağlıyorsunuz?

- a- Dere []
b- Kanal []
c- Artezyen []
d- Kaynak []
e- Diğer.....

62. Sulama sisteminiz?

- a- Salma [] b- Mini Spring [] c- Damla [] d- Diğer :

63. Kullandığınız sulama sisteminin önceki senelerde kullanıyor muydunuz?

- Evet [] Hayır []

64. Sulama tekniği ile bilgiyi ilk kez kimden öğrendiniz ve sizi kim ikna etti?

	Bilgi Kaynağı	İkna eden
Komşudan		
Akrabadan		
Yakın köyden tanıdıklar		
Tarım İl/İlçe Müdürlüklerinden		
Araştırma Enstitüsünden		
Basılı yayın organlarından		
Görsel yayın organlarından		

65. Sulama sisteminizi değiştirdiyse hangi yıl değiştirdiniz?

.....yılı

66. Damla sulama sistemine geçmeme nedeniniz?

..... dolay

67. Budamayı kim yapıyor?

- Kendisi [] Başkası []

68. Budamayı kendiniz yapıyorsanız budama tekniklerini nereden öğrendiniz?

- a- Kurs gittim []
b- Komşudan öğrendim []
c- Atadan kalma bilgilerle []
d- Diğer.....

69. Ürününüzü nasıl pazarlıyorsunuz?

- a- Hasat sonra taze olarak %.....
b- Hasattan sonra kurularak %.....
c- Hasat etmeden dalında %.....
d- Boz olarak..... %.....

70. Ürününüzü satmadan önce pazar araştırması yapıyor musunuz?

- Evet [] Hayır []

71. Ürünü sattığınız kişilerden çeşit ve kalite konusunda herhangi bir bilgi alıyor musunuz?

- Evet [] Hayır []

72. Antepfıstığı yetiştiriciliğinde bir sezon boyunca yapmış olduğunuz işlemler ve işlem harcamaları

Yaptığınız İşler	Uygulama Zamanı	Kaç işçiyi çalıştırdınız (Kendisi yapmışsa çalıştığı)		İşçilere harcanan tutar (TL)	Kullanılan Materyal Miktarı	Kullanılan Materyal harcanan (TL)	için tutar
		İşçi sayısı	Gün				
Budama							
Sulama							
Sürüm							
Çapa							
Çiftlik Gübresi							
Kimyevi gübre							
Yaprak Gübresi							
Zirai Mücadele							
Hasat							
Taşıma							

73. Antepfıstığı ile ilgili hangi konuda bilgi eksikliği hissediyorsunuz? (Önem sırasına göre derecelendiriniz. Örnek: En önemli 1, ondan daha az önemliye 2, en önemsize 5 gibi)

Anaç []
Çeşit []
Budama []
Gübreleme []
Sulama []
İlaçlama []
Hasat []
Diğer :.....

74. Antepfıstığı üretim faaliyeti için kredi kullandınız mı?

Evet [] Hayır []

75. Size yıllık % 10 faizli bir yıl ödemesiz (beş yıllık) 50.000 TL sadece antepfıstığı üretiminde kullanmak üzere kredi verilse kabul eder miydiniz?

Evet [] Hayır []

76. Herhangi bir şekilde hazırlanan ve probleminizin çözümüne yönelik bir projeye maddi destek sağlar mıydınız?

Evet [] Hayır []

77. Herhangi bir yeniliği kabul etmenizdeki etkili olan önemli faktörler nelerdir?

a-.....
b-.....
c-.....
d-.....

**ANTEPFİSTİĞİ İŞLETMELERİNDE YENİLİKLERİN ve ARAŞTIRMA
SONUÇLARININ BENİMSENME DÜZEYLERİ ve ETKİ DEĞERLENDİRMELERİ**

ARAŞTIRMACI ANKET FORMU

.../.../2011

Anket No:....

1. Cinsiyetiniz

a-Bay [] b-Bayan []

2. Yaşınız

.....

3. Akademik kariyeriniz

Akademik Kariyer Mezuniyet Yılı

Lisans

Yüksek Lisans

Doktora

4. Araştırma kurumunda çalışmaya nasıl karar verdiniz?

a- İsteyerek []

b- Diğer (belirtiniz):.....

5. Kaç yıldır araştırma kurumunda çalışıyorsunuz?

.....yıldır

6. Çalıştığınız kurumda idari bir göreviniz var mı?

Var [] Yok []

7. Araştırma kurumunda çalışmaktan memnun musunuz?

a- Tamamen memnunum []

b- Çok memnunum []

c- Memnunum []

d- Pek memnun değilim []

e- Hiç memnun değilim []

8. Araştırma kurumunda uzmanlık alanlarınız?

a-

b-

c-

d-

9. Antepfıstığı konusu ile ilgili çalışma memnuniyetiniz?

- a- Tamamen memnunum []
b- Çok memnunum []
c- Memnunum []
d- Pek memnun değilim []
e- Hiç memnun değilim []

10. Bir araştırmacı olarak araştırmacılık konusunda kendinizi ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?

- a- Çok yeterli []
b- Yeterli []
c- Orta []
d- Az yeterli []
e- Yetersiz []

11. Antepfıstığı ile ilgili bilgilerinizi yeterli buluyor musunuz?

- a- Çok yeterli []
b- Yeterli []
c- Orta []
d- Az yeterli []
e- Yetersiz []

12. Antepfıstığı ile ilgili hangi konuda bilgi eksikliği hissediyorsunuz? (Önem sırasına göre derecelendiriniz. (Örnek: En önemli 1, ondan daha az önemli 2, en önemsiz 5 gibi)

- Anaç []
Çeşit []
Budama []
Gübreleme []
Zirai Mücadele []

Diğer.....

13. 1980 yılından bu yana Antepfıstığı ile ilgili kaç proje sonuçlandırdınız? Bu projelerle ilgili sonuç raporu yayınlandı mı?

.....adet projeadet yayınlandıadet yayınlanmadı

14. Antepfıstığı konusunda halen devam eden, proje lideri ve yardımcı araştırmacı olarak yürüttüğünüz projelerin isimleri:

- a-.....
b-.....
c-.....
d-.....
e-.....

15. Proje lideri olarak yürüttüğünüz projelerde yardımcı elemanlar içinde varsa Tarım İl/İlçe Müdürlüğü elemanları sayıları ve projede aldıkları görevler nelerdir?

..... kişi

Aldıkları görevler:

- a-.....
b-.....
c-.....

16. Proje lideri olarak yürüttüğünüz projelerde yardımcı elemanlar içinde varsa çiftçilerin sayıları ve projede aldıkları görevler nelerdir?

..... kişi

Aldıkları görevler:

- a-.....
b-.....
c-.....

17. Son iki yılda size İl/İlçe Tarım Müdürlüklerinden veya çiftçilerden Antepfıstığı ilgili herhangi bir problem iletili mi? İletilen problemler nelerdi?

Evet [] Hayır []

İletilen Problemler:

- a-.....
b-.....
c-.....

18. Son iki yılda enstitünüz içinde sizden sözlü bilgi almaya gelen üretici oldu mu? Oldu ise kaç kişi?

Evet kişi [] Hayır []

19. Son iki yılda enstitünüz dışında Antepfıstığı konusunda üreticilere yönelik eğitim faaliyetleriniz oldu mu? Oldu ise hangi bölgelerde, kaç köyde ve kaç üreticiye eğitim verdiniz?

Bölge	Köy Sayısı	Üretici Sayısı
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		

20. 1980 yılından bu yana sonuçlanan Antepfıstığı konusundaki araştırma projelerinden elde edilen bilgilerle oluşturduğunuz çiftçi broşürü ya da kitap (raporlar hariç) sayısı ve konuları nelerdir?

..... adet çiftçi broşürü adet kitap

Konuları:

- a-.....
b-.....
c-.....
d-.....
e-.....
f-.....

21. Bu broşür ya da kitapların üreticilere iletilmesinde hangi yollar kullanılmaktadır?

- a-.....
b-.....
c-.....

Bu broşür ya da kitapların satış ya da yayım miktarı ne kadardır?

..... adet

22. 1980 yılından bu yana Tarım İl/İlçe Müdürlükleri/Çiftçi kuruluşları vb. ile birlikte Antepfıstığı konusunda yayım ve araştırmayı içine alan herhangi bir proje yürüttünüz mü?
Evet [] Hayır []

Yürütüldü ise;

Proje Konusu	Yılı	Katılımcıların Nitelikleri	Katılımcı sayısı	Proje Çıktıları

23. Size göre araştırma çalışmalarını olumsuz yönde etkileyen konular nelerdir?

- a-.....
- b-.....
- c-.....
- d-.....
- e-.....
- f-.....

24. Sizce sonuçlanan ve uygulamaya aktarılabilecek bir proje sonucunun hızla üreticiye ulaştırılma ve uygulatılabilme imkanlarının artırılabilmesi için neler yapılmalıdır?

- a-.....
- b-.....
- c-.....
- d-.....
- e-.....
- f-.....

TEŞEKKÜR EDERİM

**ANTEPFISTIĞI İŞLETMELERİNDE YENİLİKLERİN ve ARAŞTIRMA
SONUÇLARININ BENİMSENME DÜZEYLERİ ve ETKİ DEĞERLENDİRMELERİ**

TARIMSAL YAYIMCI ANKET FORMU

....../....../2011

Anket No:....

Değerli meslektaşım bu ankette derlenen veriler bireysel olarak değerlendirilmeyip, sadece araştırmanın amacına uygun olarak kullanılacaktır.

İlginize teşekkür eder saygılar sunarım.

Mustafa ÇALIŞKAN
Ziraat Mühendisi

1. Cinsiyetiniz

a-Bay [] b-Bayan []

2. Yaşınız

.....

3. Tarımda çalışmaya nasıl karar verdiniz?

a- İsteyerek []

b- Diğer (belirtiniz):.....

4. Unvan ve mezuniyet yılınız

Unvan : Mezuniyet Yılı

Teknisyen

Tekniker

Mühendis

5. Kaç yıldır yayım teşkilatında çalışıyorsunuz?

.....yıldır

6. Yayım teşkilatında çalışmaktan memnun musunuz?

a- Tamamen memnunum []

b- Çok memnunum []

c- Memnunum []

d- Pek memnun değilim []

e- Hiç memnun değilim []

7. Antepfıstığı ile ilgili bilgilerinizi yeterli buluyor musunuz?

Çok yeterli []

Yeterli []

Orta []

Az yeterli []

Yetersiz []

8. Antepfıstığı ile ilgili hangi konuda bilgi eksikliği hissediyorsunuz? (Önem sırasına göre derecelendiriniz. Örnek: En önemliye 1, ondan daha az önemliye 2, en önemsiz 5 gibi)

Anaç []

Çeşit []

Budama []

Gübreleme []

Zirai Mücadele []

Diğer (belirtiniz) :.....

9. Bir yayım elemanı olarak yayım konusunda teorik ve pratik olarak kendinizi ne düzeyde yeterli görüyorsunuz?

- Çok yeterli []
Yeterli []
Orta []
Az yeterli []
Yetersiz []

10. Yıl boyunca çalışma zamanınızı ayırdığınız konuların yüzdeleri nelerdir?

- İdari işler %.....
Yayım çalışmaları %.....
İl/İlçe Müdürlüğünün diğer işleri %.....
Diğer %.....

11. Yıllık tarımsal yayım faaliyet programını kim hazırlıyor?

- a- Kendim hazırlıyorum []
b- Diğer yayımcı arkadaşlarımla birlikte hazırlıyoruz []
c- Yöneticim ve ben birlikte hazırlıyoruz []
d- Yöneticim bana sormadan hazırlıyor []
e- Diğer (belirtiniz):.....

12. Yayım faaliyet programını ve konularını hazırlarken hangi kaynaklardan yararlanıyorsunuz?

- a-.....
b-.....
c-.....
d-.....

13. Çalışma alanınızda kaç köyden sorumlusunuz?

.....köy

14. Geçen üretim döneminde sadece antepfıstığı konusunda ilçenizde uyguladığınız demonstrasyon, gösteri ve toplantılar kaç tane idi ve konuları ne idi? Etkileri ve başarı durumları konusunda görüşleriniz nelerdir?

..... adet demonstrasyon adet gösteri adet toplantı

Konular:

- a-.....
b-.....
c-.....
d-.....
e-.....
f-.....

Etkileri ve başarı durumları:

.....
.....
.....
.....

15. Sizce yukarıda sayılan eğitimlere katılan çiftçilerden % kaç eğitimde aldıkları bilgileri uyguluyorlardır?

%.....

16. Çalışma bölgenizdeki üreticilerden sizin tavsiyelerinize uygun üretim yapan çiftçilerin yüzde oranları yaklaşık ne kadardır?

%.....

17. En son ne zaman ve hangi problemi çiftçilerden öğrenip araştırma kurumlarından herhangi birine ilettiniz?

.....
.....
.....
.....
.....

18. Son iki yıldır araştırma kurumlarından veya İl Müdürlüklerinden antepfıstığı ile ilgili hangi yenilikler veya araştırma sonuçları size aktarıldı? Bu konuda sorunlar nelerdir?

.....
.....
.....
.....

19. Son iki yıldır antepfıstığı konusunda yayım ve araştırmayı içine alan ve araştırma kuruluşu tarafından yürütülen bir projede görev aldınız mı?

Evet [] Hayır []

Cevabınız evet ise görev aldığınız proje isimleri:

a-.....
b-.....

20. Yayım faaliyetlerinde çalıştığınız süre içinde kaç kez antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda eğitime katıldınız ve bu eğitimleri hangi kurumlar verdi?

..... kez

Eğitimi veren kurumlar:

a- Tarım İl Müdürlüğü []
b- Araştırma Enstitüsü []
c- Üniversite []
d- Diğer (belirtiniz):.....

21. Eğitim aldığınız kurumları dikkate aldığınızda; antepfıstığı yetiştiriciliği konusunda yeni bilgileri elde ettiğiniz kurumlar hangileridir? (Önem sırasına göre derecelendiriniz. Örnek: En önemliye 1, ondan daha az önemliye 2, en önemsiz 4 gibi)

a- Tarım İl Müdürlüğü []
b- Araştırma Enstitüsü []
c- Üniversite []
d- Diğer (belirtiniz):..... []

22. Aldığınız bu eğitimlerde araştırma sonuçlarının yansıtılması konusundaki düşünce ve önerileriniz nelerdir?

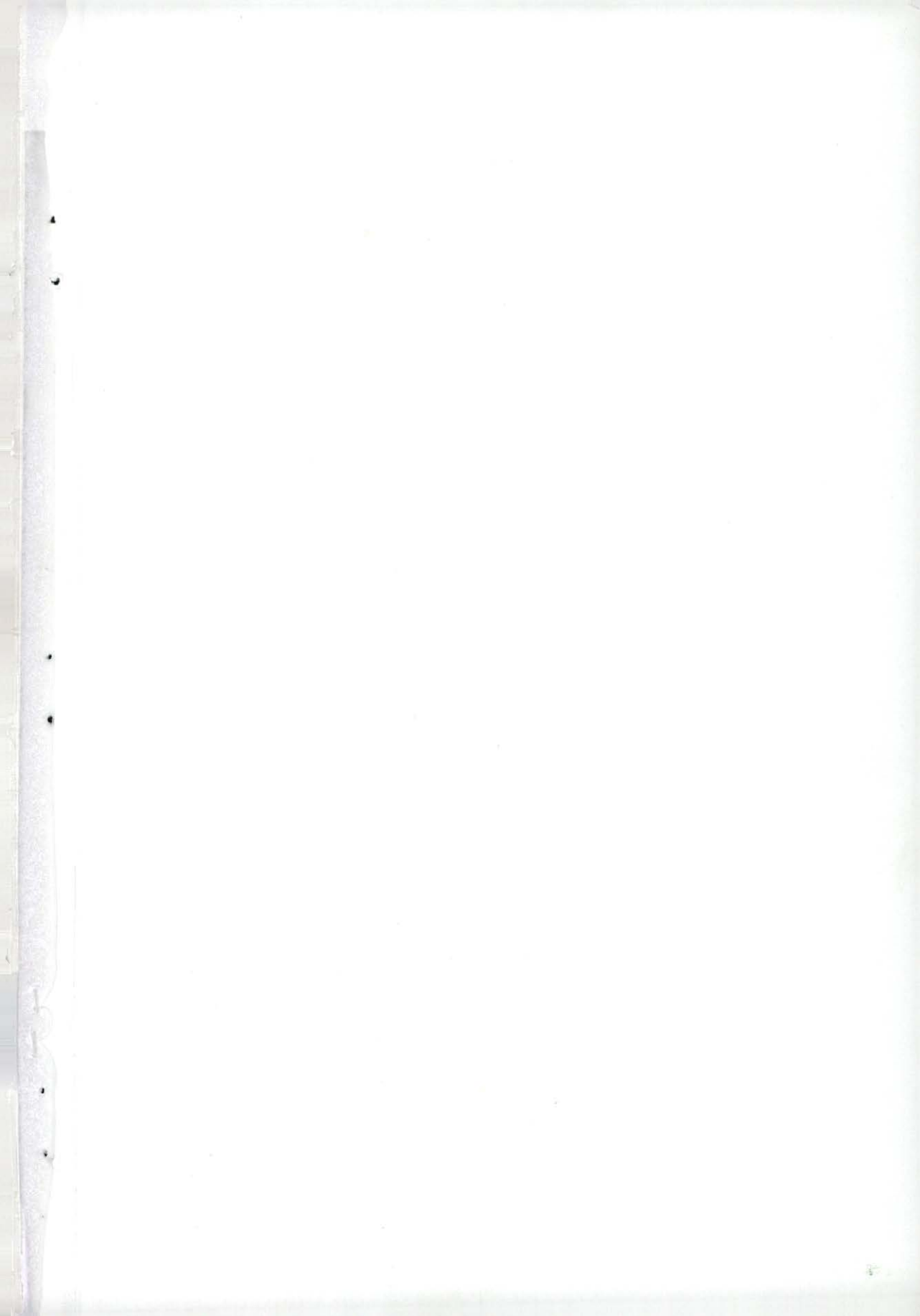
a-.....
b-.....
c-.....
d-.....

23. Sizce yayım çalışmasını olumsuz yönde etkileyen konular nelerdir?

a-.....
b-.....
c-.....
d-.....

24. Antepfıstığı üretiminde çiftçilere daha iyi yardımcı olabilmek amacıyla önerileriniz nelerdir?

a-.....
b-.....
c-.....
d-.....





www.antepfistigiarastirma.gov.tr